



MAGYARORSZÁG



SZERB KÖZTÁRTASÁG

Interreg



Co-funded by
the European Union

INTERREG PROGRAM

Interreg VI-A IPA CBC Magyarország Szerbia

2021-2027

2022. április 1-én benyújtásra került az Európai Bizottsághoz

Tartalomjegyzék

| | | |
|--------------------------|---|----|
| 1. | Közös programstratégia: fő fejlesztési kihívások és szakpolitikai válaszok | 3 |
| 1.1 | Programterület | 3 |
| 1.2 | Közös programstratégia..... | 4 |
| 1.3 | A szakpolitikai célkitűzések és az Interreg-specifikus célkitűzések kiválasztásának indokolása, a kapcsolódó prioritások, egyedi célkitűzések..... | 28 |
| 2 | Prioritások | 35 |
| 2.1 | Egy zöldebb régió | 35 |
| 2.1.1 | Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés | 35 |
| 2.1.2 | Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése | 40 |
| 2.2 | Az emberi és kulturális értékek fejlesztése | 44 |
| 2.2.1 | Oktatás és egész életén át tartó tanulás..... | 44 |
| 2.2.2 | Kultúra és turizmus..... | 50 |
| 2.3 | Határon átnyúló intézményi és civil együttműködés | 54 |
| 2.3.1 | „Harmonikus jószomszédi kapcsolatok előmozdítása a felek együttműködésén keresztül” | 54 |
| 2.3.2 | Határátkelőhelyek működtetése..... | 58 |
| 3 | Finanszírozási terv | 61 |
| 3.1 | Pénzügyi előirányzatok évek szerint | 61 |
| 3.2 | Összes pénzügyi előirányzat alaponként és nemzeti társfinanszírozás | 62 |
| 4 | Az érintett programpartnereknek az Interreg program előkészítésébe történő bevonására tett intézkedések és az említett programpartnerek szerepe a végrehajtásban, monitoringban és értékelésében | 63 |
| 5 | Az Interreg programmal kapcsolatos kommunikációra és láthatóságra vonatkozó megközelítés | 66 |
| 6 | A kisméretű projekteknek – többek között kisprojekt-alapokon belüli kisprojekteknek – juttatandó támogatás megjelölése | 68 |
| 7 | Végrehajtási rendelkezések | 70 |
| 7.1 | Programhatóságok | 70 |
| 7.2 | A közös titkárság felállítására vonatkozó eljárás..... | 70 |
| 7.3 | Felelősségmegosztás a részt vevő tagállamok, és adott esetben a harmadik vagy partnerországok között | 72 |
| 8 | Az egységköltségek, az egyösszegű átalány és a százalékos átalány alkalmazása, valamint költségfüggetlen finanszírozás | 75 |
| FÜGGELÉKEK | | 76 |
| <i>1. térkép</i> | | 77 |
| <i>1. függelék</i> | | 78 |
| <i>2. függelék</i> | | 83 |
| <i>3. függelék</i> | | 88 |

| | |
|--|--|
| CCI | 2021TC16IPCB001 |
| Cím | Interreg VI-A IPA CBC Magyarország Szerbia |
| Változat | 1.0 |
| Első év | 2021 |
| Utolsó év | 2027 |
| Elszámolhatóság kezdete | 01/01/2021 |
| Elszámolhatóság vége | 31/12/2029 |
| Bizottsági határozat száma | |
| Bizottsági határozat kelte | |
| A programot módosító határozat száma | |
| A programot módosító határozat hatálybalépésének dátuma | |
| A program hatálya alá tartozó NUTS-régiók | Csongrád-Csanád megye-HU333 Bács-Kiskun megye-HU331 Nyugat-Bácska (Zapadnobački upravni okrug)-RS121 Észak-Bácska (Severnobački upravni okrug)-RS125 Észak-Bánát (Severnobanatski upravni okrug)-RS124 Dél-Bácska (Južnobački upravni okrug)-RS123 Közép-Bánát (Srednjobanatski upravni okrug)-RS126 Dél-Bánát (Južnobanatski upravni okrug)-RS122 Szerémség (Sremski upravni okrug)-RS127 |
| Ág | A |

1. Közös programstratégia: fő fejlesztési kihívások és szakpolitikai válaszok

1.1 Programterület

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés a) pont és 17. cikk (9) bekezdés a) pont

Az INTERREG VI-A IPA Magyarország-Szerbia Program (2021-2027) (a továbbiakban: Együttműködési Program, EP vagy Program) programterülete megegyezik a két ország közötti korábbi (2014–2020-as időszakra vonatkozó) együttműködési programhoz meghatározott programterülettel. Az érintett terület nagysága 34 335 km² (ami nagyobb, mint Belgium területe), ami 2,76 millió lakost jelent (Lettország lakosságával hasonló nagyságrendű). A határterület összesen 9 különálló területi egységet foglal magában (lásd a Mellékletben szereplő „1. sz. térkép: A programterület térképe” című ábrát), és az alábbi régiókra terjed ki Szerbiában:

- Nyugat-Bácska (Zapadnobački upravni okrug)
- Észak-Bácska (Severnobački upravni okrug)
- Észak-Bánát (Severnobanatski upravni okrug)
- Dél-Bácska (Južnobački upravni okrug)
- Közép-Bánát (Srednjobanatski upravni okrug)
- Dél-Bánát (Južnobanatski upravni okrug)
- Szerémség (Sremski upravni okrug)

illetve Magyarországon:

- Csongrád-Csanád megye
- Bács-Kiskun megye

A határterületet az Európai Unió és a schengeni térség 174,72 km hosszú külső határa osztja két részre.

1.2 Közös programstratégia: a legfontosabb közös kihívások összefoglalása, figyelembe véve a gazdasági, társadalmi és területi eltéréseket és egyenlőtlenségeket, a közös beruházási igényeket és a más támogatási programokkal és eszközökkel való kiegészítő jelleget és szinergiákat, a korábbi tapasztalatokból levont tanulságokat, valamint azon makroregionális stratégiákat és tengermedence-stratégiákat, amelyek esetében a programterületet részben vagy egészben egy vagy több stratégia fedi le.

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés b) pont és 17. cikk (9) bekezdés b) pont

1.2.1 A legfontosabb közös kihívások összefoglalása

Területi kihívások

A területi kohézió esetében a legnagyobb kihívást a határon átnyúló tájak és funkcionális várostérségek közös jellemzői, illetve az ezekből adódó problémák, és a határ gyenge áteresztőképessége jelenti, ami megnehezíti a fenntarthatóság és a funkcionális integráció határon átnyúló megvalósítását. A határon átnyúló tájak esetében elsősorban az éghajlatváltozással, a mezőgazdasággal és környezetvédelemmel kapcsolatos problémák igényelnek közös megoldásokat a védelem, a megelőzés, a negatív hatások mérséklése és a tájgazdálkodás terén. Annak ellenére, hogy a határon átnyúló közlekedés erősítésében hatalmas lehetőségek rejlenek, jelenleg mind az áru-, mind a személyforgalom korlátozott, mivel sem a kemény, sem a puha infrastruktúra nem megfelelő: nincs elegendő számú és kapacitású határátkelő, és hiányoznak a multimodális tömegközlekedési kapcsolatok is. A területi kohézió támogatását a funkcionálisan összekapcsolt városi hálózat és a határon átnyúló vonzaskörzetek biztosíthatják, ahol közös városüzemeltetés és -fejlesztés valósítható meg.

Környezetvédelem és környezeti fenntarthatóság

A természeti táj tagolódása szerint a terület a határon átnyúló Kárpát-Pannon térséghez tartozik. Tájszerkezet szempontjából az Alföld természetföldrajzi középtájakait (mezőrégióit) legtöbb esetben közigazgatási határok tagolják kisebb részekre, amelyek tovább nehezítik a környezeti fenntarthatóság kezelését. Azt is hangsúlyozni kell, hogy a határrégiót meghatározó legtöbb középtáj maga is határon átnyúló földrajzi egység. Ez a tájalkotó tény tekinthető a programterület egyik legfontosabb kohéziós tényezőjének. A közös igazgatást és védelmet igénylő határon átnyúló mezőrégiók közé tartoznak az Alföldi-Dunamente/Podunavlje, az Alsó-Tisza-síkság/Potiska ravnica, a Bácskai síkvidék/Bačka ravnica, a Homokhátság/Pesčani plato és a Maros-hordalékkúp/Moriška aluvijalna ravan térségek. A tájvédelmi körzetek és természetvédelmi területek esetében az inkluzív gazdasági működés megteremtéséhez elengedhetetlen az együttműködés, különösen a turizmussal összehangolva. Olyan fenntartható megoldásokra van tehát szükség, amelyekkel nem csak az élőhelyek védelme, de például az (öko)turizmusban új munkahelyek teremtése és képzési programok kialakítása is biztosítható. A környezetvédelem, a gazdálkodás és fenntartható turizmusfejlesztés szempontjából kiemelkedő biodiverzitású területek közé tartoznak – egyebek mellett – a Kiskunsági Nemzeti Park, a Kőrös-Maros Nemzeti Park, a Duna-Dráva Nemzeti Park, a Fruška Gora Nemzeti Park, a Felső-Dunamellék Természetvédelmi Rezervátum, a Slano Kopovo Természetvédelmi Rezervátum, a „Selevenjske pustare” Természetvédelmi Rezervátum és a Predeo Izuzetnih Odlika "Subotička pečara" egyes részei. A veszélyeztetett fajok, a természetes növénytakaró és állatvilág zsugorodása, valamint a vándorló vadállomány védelme is közös fellépést igényelnek.

Mivel a régió nagy része alkalmas mezőgazdasági művelésre, így a határrégió túlnyomórészt mezőgazdasági hasznosítású földterület. A mezőgazdasági hasznosítású földterületek növekedése az elmúlt két évszázadban negatív hatással volt mind a természetes növényzetre, mind a biológiai sokféleségre. A természeti területeknek elenyésző része maradt csak érintetlen (pl. a Duna- és a Tisza menti vizes élőhelyek). Az őshonos növényzet és a természetes élőhelyek zsugorodása mellett a fennmaradó természeti területeken is kedvezőtlen folyamatok indultak el (pl. a vizes élőhelyek kiszáradása). Az elmúlt évtizedekben tapasztalható éghajlatváltozás és emberi tevékenység következtében a növényzet degradációja, illetve átalakulása az idegenhonos inváziós fajok betelepülésében és terjedésében is tetten érhetővé vált.

A természeti örökség tekintetében jelentős párhuzamokat és fejlesztési lehetőségeket találunk a vizsgált területen. A régió különösen releváns és nagy jelentőséggel bíró természeti értékei közé tartoznak a szikes tavak és nádasok, a homokdombok és -dűnék, valamint Európa egyik legnagyobb vizes élőhelye a Duna és a Száva mentén ártéri erdővel, lápokkal, mocsarakkal, valamint időszakosan vagy állandóan vízzel borított nádasokkal. A biogeográfiai régiók, illetve a szomszédos természetvédelmi területek határon átnyúló jellege miatt különösen fontos, hogy intenzívebb együttműködés valósuljon meg a természeti értékek, élőhelyek, vándorló fajok és a különböző védett területek biológiai sokféleségének közös védelme érdekében, mind természetvédelmi, mind gazdálkodási intézkedések végrehajtásával.

Az éghajlatváltozás az Alföldet – a programterület központi régióját – is súlyosan érinti. Ennek egyik következménye, hogy a régió öntözési potenciálja egyre szélsőségesebb mintát mutat. A hőmérséklet növekedésével párhuzamosan az éghajlatváltozás csökkenő csapadékmennyiséggel jár.

A határrégiót nemcsak érinti, hanem kifejezetten sújtja is az éghajlatváltozás, illetve annak negatív hatásai. Mivel az aszályok száma és súlyossága a jövőben várhatóan növekedni fog, az alkalmazkodás egyre nagyobb szerepet kell, hogy kapjon, különösen az aridifikáció (aszályosodás) kapcsán (pl. aszályok, erdőtüzek, csökkenő talajvízszint és romló talajvízminőség miatt). Az aszályok gyakorisága a vizsgált területeken az 1962 és 2011 között eltelt 50 évben folyamatosan növekedett. A növekvő gyakoriságon túl az időszak második felében a szélsőséges aszályok is egyre jellemzőbbé váltak.

Az aridifikáció mellett a csapadék elosztásban tapasztalható növekvő szélsőségek is súlyos gondokat okoznak. Míg a csapadékos napok száma csökken, az extrém csapadékos napok száma növekszik. Ez a tendencia a határ mindkét oldalán negatívan érinti a mezőgazdasági ágazatot, növeli a talajeróziót, és komoly kockázatot jelent az árvízvédelmi rendszerekben. Ma már mind a hidrológiai események (pl. áradások, belvizek), mind a szélsőséges meteorológiai jelenségek (pl. hirtelen felhőszakadások, viharok, jégesők) növekvő gyakorisága és intenzitása komoly kihívást jelent. Éppen ezért elengedhetlenné vált a vízgazdálkodás és a vízügyi védekezés jobb összehangolása, a végrehajtott projektek és eredmények további fejlesztése, és a különböző érdekelt felek – a katasztrófavédelem és a vízügyi irányító szervek – közötti intézményi szintű együttműködés.

Az előzőekben bemutatott súlyos jelenségek, különösen az aszályok és a belvizek, amelyek egymást követő években vagy akár ugyanabban az évben is előfordulhatnak, komoly kihívást jelentenek a régió számára. A klímaváltozással és a hidrológiai szélsőségekkel kapcsolatos kihívások esetében pedig különösen fontos az alkalmazkodás.

A legkedvezőbb megoldásoknak az integrált, vízgyűjtő-alapú megoldások tűnnek. Következésképp elengedhetetlennek tűnik egy összehangolt vízminőség-ellenőrző rendszer, illetve (pl.: az aszályokból, áradásokból, extrém hidrológiai eseményekből, ivóvíz szennyezésből eredő) környezetvédelmi és egészségügyi kockázatokat összefogó hidrológiai adatbázis kialakítása, az ivóvízkészlet-gazdálkodás legjobb gyakorlatainak megosztása, az ivóvízszennyezés megelőzésére irányuló korrekciós intézkedések megvalósítása, valamint a víztározó és beszivárogtató tározók közös tervezése.

A negatív folyamatok nem csak a határon átnyúló természeti környezetre és természeti erőforrásokra, de a mezőgazdasági, kertészeti és erdészeti termelési alapokra is hatással vannak. A gyenge alkalmazkodási képességek következtében egyrészt emelkednek a termelési költségek, másrészt az éghajlatváltozás miatt egyre kedvezőtlenebbé váló időjárási körülmények miatt az erősen időjárás függő gazdasági tevékenységek is egyre nagyobb kockázatnak vannak kitéve. A jobb alkalmazkodási technikák kialakításához alapvető fontosságú a vízgazdálkodási infrastruktúrára, a földhasználatra (beépített területek, vasutak, autópályák), az átgondolatlan természetésre, illetve a megfelelő agrártechnológiára vonatkozó átfogó intézkedési keretek további támogatása.

Annak ellenére, hogy a geotermikus- és napenergia, valamint a biomassza alkalmazása komoly lehetőségeket kínálnak, ezek kihasználtsági szintje még mindig alacsonynak mondható.

A településhálózat térszerkezete

A településhálózat egyik fő jellemzője a határ menti régió nagyobb településsűrűsége. Számos elővárosi területet kettészeli a határ, ami akadályozza a határon átnyúló funkcionális együttműködést és bizonyos városi szolgáltatásokhoz való hozzáférést. A funkcionális fejlesztés lehetséges együttműködési tengelyei a következők: a Tisza/Tisa keleti partján fekvő folyóparti városok csoportja, pl. Szeged, Kanjiža (Magyarkanizsa), Senta (Zenta) és Bečej (Óbecse), a középső területen a Kecskemét-Kiskunfélegyháza-Subotica (Szabadka)-Novi Sad (Újvidék) tengely, míg a keleti részen a Duna mentén Baja, Sombor (Zombor) és Apatin. Különösen a fent említett területeken fontos lenne közös, területileg integrált (intelligens) megoldások alkalmazása. A közösségi közlekedés, a kulturális, oktatási és egyéb szolgáltatásokat lefedő funkcionális integráció és közös irányítás terén a Szeged-Subotica (Szabadka) tengely közös funkcionális városi térsége rendelkezik a legnagyobb potenciállal.

A közelmúlt kétoldalú megállapodásai és az egészségügyi ellátás innovatív elképzelései ellenére a határon átnyúló kölcsönös betegmigráció kialakítása, illetve megszervezése nem valósult meg; helyette ellenőrizetlen, egyoldalú betegvándorlás figyelhető meg a magyar fekvőbeteg-ellátó intézmények irányába.

Közlekedési kapcsolatok

A határrégió az együttműködés fontosabb aspektusaiból két páneurópai közlekedési folyosón keresztül képes profitálni: Mind a VII. folyosó (a Duna), mind a X. folyosó (Budapest-Belgrád-Niš-Thesszaloniki/Szófia) áthalad a határrégióon, és egyúttal egyesíti is azt.

Az áteresztőképességet és a határon átnyúló együttműködést azonban a schengeni térség és az EU külső határán bevezetett szigorú határrendszer akadályozza. A transznacionális jelentőségű közlekedési útvonalak miatt a határátkelőhelyek gyakran túlterheltek a Balkán és Nyugat-Európa közötti tranzitforgalom és vendégmunkások növekvő és tömeges áramlása miatt. A határátkelőhelyek időszakos túlterheltsége miatt mindenképpen szükség van a határon jellemző várakozási idő csökkentésére. Sok átkelőhelyen az átengedőkapacitás a rövidebb nyitvatartási idő, a közlekedési módok korlátozása, valamint a határellenőrzési eljárásokból adódó hosszú várakozási idő miatt gyengébb a szükségesnél.

Közvetlen, határon átnyúló vasúti tömegközlekedés nem működik. A határrégióon belül a vasúti forgalom hiánya különösen Baja és Sombor (Zombor), valamint Subotica (Szabadka) és Szeged között érezhető, annak ellenére, hogy a vasúti pályák és a lehetőségek is rendelkezésre állnak. Hasonlóan komoly potenciállal rendelkezik a szegedi, szabadkai és bajai agglomerációkat összekötő határon átnyúló multimodális tömegközlekedési integráció is.

Még mindig nagy az igény a kerékpárutakra, különösen a meglévők összekapcsolása révén, mellyel létrejöhetne egy határt átlépő, kiterjedt fő/gerinchálózat, és kialakításra kerülhetnének az ehhez kapcsolódó infrastruktúraelemek. Ezen a téren már eddig is történtek komoly fejlesztések, azonban a kerékpárszolgáltatásokba és egyéb háttérleléstényekbe történő beruházások nagyrészt még mindig hiányoznak.

Területi kohézió szerinti funkcionális területek

- Tájegységek: a természeti adottságaik és lakosságuk társadalmi-gazdasági jellemzői alapján hasonló és határon átnyúló tulajdonságokkal rendelkező középtájak (mezőrégiók) (nevezetesen Alföldi-Dunamente/Podunavlje, Bácskai síkvidék/Bačka ravnica, Alsó-Tiszasíkság/Potiska ravnica, Maros-hordalékkúp/Moriška aluvijalna ravnica, Homokhátság).
- Az éghajlatváltozás által sújtott, veszélyeztetett területek: ide tartoznak a normalizált differenciált aszályindex (NDDI) alkalmazásával a WATER@RISK projekt alapján meghatározott aszályos területek, ahol az NDDI-anomáliákat illetően az 1,0 feletti tartomány aszályt jelez. Szintén ide sorolhatóak az árvíz kockázattal sújtott területek, ahol a folyók árvíz kockázata vagy magas (6-10 ezer), vagy nagyon magas (10 ezer felett), ami azt jelenti, hogy az ezer lakosra jutó érintettek száma igen jelentős.
- Víztestek: talaj- és felszíni vízkészletek lehetnek határon átnyúló jellegűek, így különösen a folyók vízgyűjtő területei, a tározók, a tényleges folyók és mellékfolyók.
- Természeti örökségek: természeti értékekben gazdag területek hálózata, például a különböző természetvédelmi területek.
- Megújuló energiaforrásokban gazdag területek: a határon átnyúló megújuló energiaforrások egyik legmegfelelőbb térbeli formátumát a geotermikus rendszerek és tározók jelentik. A geotermikus energiában leggazdagabb területek azok, ahol a hőáram átlagos értéke meghaladja a 100 kW/m²-t, és a kéreg vastagsága kevesebb, mint 25 méter. Funkcionális területnek minősülnek azok is, amelyekre jelentős mennyiségű napsugárzásból származó bioenergia jellemző.
- Közlekedési tengelyek: az érintett országok államhatárán áthaladó fontos közlekedési infrastruktúra. Olyan útvonalak és szolgáltatási vonalak, amelyek határon átnyúló jellegükből adódóan átfogó hálózatot alkotnak (pl. Subotica (Szabadka)-Csikéria-Bácsalmás-Baja vonal, a Baja és Sombor (Zombor) közötti vasútvonalak).

- Határon átnyúló tömegközlekedési hálózatok: intercity és elővárosi közlekedési kapcsolatok lehetséges hálózatai, pl. Szeged, Subotica (Szabadka) és Baja környékén.
- Határszakaszok és határátkelőhelyek: a határ közelében lévő azon határszakaszok (30 perc utazási távolságon belül), ahol nem áll rendelkezésre megfelelő számú határátkelő, vagy ahol a határinfrastruktúra sűrűsége a teljes határszakaszhoz képest az átlag alatt marad. Emellett azok a határátkelők, ahol olyan közös problémákat kell megoldani, mint a csúcsidőszakokra jellemző extrém forgalom, a szűk keresztmetszetek megszüntetésének szükségessége, hosszú várakozási idők, kapacitásbővítés és a határellenőrzési eljárások felgyorsítása.
- Elszigetelt tanyák és egyéb, funkcióhiányokkal küzdő vidéki területek: olyan területek, ahol a lakott területen kívül élő lakosság aránya meghaladja a 10%-ot, és/vagy a (központi) városi funkciók száma alacsony, azaz a funkcionális komplexitás alacsony. Ezeken a területeken általában alig érhetők el, vagy alig kerülnek igénybe vételre városi szolgáltatások.
- Elővárosok és funkcionális várostérségek (FVT-k): központi városi magok, valamint a funkcionális várostérséget alkotó határon átnyúló elővárosi- és hatásterületek (FVT-k, lásd a „Települési funkciók eloszlása a határ régióban az elővárosok/gravitációs zónák és az érintett városközpontok feltüntetésével” című ábrát). Jelenleg ez 36 várost jelent, amelyek a határon átnyúló funkcionális városi együttműködésben a legnagyobb lehetőséget kínálják.
- Kórházak, mentőállomások és azok szolgáltatási területei: azok az intézmények, amelyek a határtól legfeljebb 90 percre helyezkednek el, és legfeljebb 30 perces utazási idővel számolva az államhatárt elérő szolgáltatási területekkel rendelkeznek. Az egészségügyi intézmények hálózata az ilyen funkcionális területek építőköveinek tekinthetők. Funkcionális területek lehetnek azok a területek is, ahol a határ különböző oldalán élő lakosság hasonló egészségügyi jellemzőkkel bír.

Területi kohézióhoz kapcsolódó közös beavatkozási igények

A beruházási igények leírásának összegzése során – a jobb megértés érdekében – a rövid leírásokat az egyedi célkitűzések szerinti bontásban soroljuk fel (a kiválasztott egyedi célkitűzések (SO) félkövér betűkkel szedve láthatók, és részletesebben is bemutatásra kerülnek).

- 2. szakpolitikai célkitűzés, ii. egyedi célkitűzése: Közös felkészülés a megújuló energiaforrások fenntartható és hatékony felhasználására

• 2. szakpolitikai célkitűzés iv. egyedi célkitűzése:

o Az éghajlatváltozáshoz – ezen belül is különösen az aszályosodáshoz, a szélsőséges időjárási eseményekhez és az egyenlőtlen csapadékeloszláshoz – való közös alkalmazkodást és a káros hatások mérséklését segítő összehangolt intézkedések

o A fenntartható mezőgazdasági termelés érdekében hozott közös intézkedések

o A víztestekkel kapcsolatos kockázatmegelőzés, különös tekintettel az éghajlatváltozás hatásaira

o Közös vízgazdálkodás (elsősorban a vízhozamokhoz kapcsolódó intézkedések)

2. szakpolitikai célkitűzés v. egyedi célkitűzése: közös vízgazdálkodás és védekezés

• **2. szakpolitikai célkitűzés vii. egyedi célkitűzése:**

- o A közös természeti értékekkel, élőhelyekkel, természetvédelmi területekkel kapcsolatos együttműködés erősítésének szükségessége
 - o A növényzet degradációjának és átalakulásának, valamint az idegenhonos inváziós fajok terjedésének megállítására vagy visszafordítására irányuló intézkedések
 - o Közös, integrált tájgazdálkodás szükségessége
 - o Közös vízgazdálkodás (elsősorban a vízminőséghez kapcsolódó intézkedések)
- 3. szakpolitikai célkitűzés iii. egyedi célkitűzése: Az új közlekedési infrastruktúra támogatására szolgáló tervek és tanulmányok közös elkészítése; A határon átnyúló hálózatokba integrálható új kerékpárutak közös létrehozása
- 5. szakpolitikai célkitűzés i. egyedi célkitűzése: Az intelligens város koncepcióba illeszkedő közös kezdeményezések és megoldások
- 5. szakpolitikai célkitűzés ii. egyedi célkitűzése: Határon átnyúló városi szolgáltatások közös fejlesztése és biztosítása a határmenti elővárosok és funkcionális várostérségek részére
- 4. szakpolitikai célkitűzés iii. és iv. egyedi célkitűzése: Tudásmegosztás és közös képzések
- 2. Interreg-specifikus célkitűzés:
- o A határátkelőhelyek infrastrukturális és műszaki szűk keresztmetszeteinek felszámolása az áthaladási kapacitás növelése érdekében
 - o A határátkelőhelyek biztonságának kiépítése és korszerűsítése

Gazdasági kihívások

A gazdasági kohézió miatt a legtöbb kihívás és fejlesztési igény elsősorban a balkáni kapufunkció helyzeti energiájának, illetve a Budapest-Belgrád tengely földrajzi elhelyezkedésének továbbra is gyenge kihasználásából adódik, tekintettel Szerbia uniós csatlakozására is. Ezeknek az energiáknak a jobb kihasználásával elérhetővé válnának a gazdasági infrastruktúra, a kikötők, a főbb gazdasági tevékenységek, a többnemzetiségű lakosság, illetve a négy szféra képviselőinek közös vagy egymást kiegészítő jellemzőiből adódó szinergiák. A kedvezőtlen gazdasági struktúra, az alacsony hozzáadott érték és a nem megfelelő örökségkezelés mind-mind javítható lenne az üzleti kapcsolatok átfogó fejlesztésének támogatásával, pl. a határrégióon belüli turisztikai célpontok, ipari-logisztikai övezetek, beszállítói hálózatok és értékláncok létrehozásával.

Gazdasági logisztika

A programterületen belül 35 ipari övezet és 20 logisztikai központ működik. A keleti dinamikus térségben található magyar oldalon Szeged, Hódmezővásárhely, Kistelek, Makó, Röske, Tompa, Klárafalva, Nagylak, Kecskemét, Kalocsa, Kiskunhalas és Kiskőrös, míg szerb oldalon Subotica (Szabadka), Ada, Bečej (Óbecse), Horgoš, Senta (Zenta), Kanjiža (Magyarkanizsa), Bačka Topola (Topolya) ipari parkjai és logisztikai övezetei. A programterület nyugati oldalán – Baja, Kiskunhalas, Subotica (Szabadka), Kula (Kúla) és Sombor (Zombor) esetében – nem áll rendelkezésre elegendő kapacitás.

A határrégióban számos, logisztikai célokra alkalmas kikötő található (Szeged, Baja, Novi Sad (Újvidék), Bogojevo (Gombos), Bačka Palanka (Bácpalánka), Beočin (Belcsény), Pančevo, Sremska Mitrovica (Szávaszentdemeter), Senta (Zenta)). A rakományok növekvő mennyisége mellett jelentős különbségeket találunk az egyes kikötők műszaki és munkaerő kapacitásai közötti is. Ezek olyan nem összehangolt, illetve olykor párhuzamos jellemzők, amelyek megnehezítik a határon átnyúló együttműködést.

Gazdasági szerkezet

A határrégió gazdaságában jelentős szerepet tölt be a mezőgazdaság. A mezőgazdasági termelés komoly múltra tekint vissza, és történelmileg meghatározó szerepet játszott a programterület gazdaságának fejlődésben és biológiai sokféleségének alakulásában. A régió napjainkban is Európa egyik fő mezőgazdasági termelő területe. Az agrár ágazat súlya a regionális gazdaságban mindkét ország esetében meghaladja a nemzetgazdaságra jellemző átlagot (HU: a teljes GVA 4,5%-a; RS: 7,3%). Olyannyira, hogy ez az arány valamennyi vizsgált megye és körzet esetében kétszer-háromszor magasabb (pl. Zapadnobački Okrugban 25,1%-kal), mint az adott országra jellemző ágazati arány. Jelentős továbbá a régióban a víziszárnyasok tartása és az élelmiszerfeldolgozás.

Bizonyos gyümölcsök (pl. őszibarack, cseresznye, szilva) és zöldségek (pl. paradicsom, burgonya, piros- és fűszerpaprika) esetében a termelés arányait tekintve mind a szerb, mind a magyar programterületen magasabb, mint ami a nemzeti terméshozam ismeretében várható lenne. A határrégió hasonlóan kiemelkedő ágazata a borászat. A szőlőtermesztésnek komoly hagyománya van a határ mindkét oldalán. Ezt bizonyítják azok a kiterjedt – transznacionális jelentőségű – szőlőültetvények is (pl. Magyarország legnagyobb borvidéke, a Kiskunság), amelyek Bács-Kiskun megyében az összes mezőgazdasági terület átlagosnál nagyobb részét teszik ki, és amelyek országos szinten is a legnagyobb méretű és a legnagyobb hozamú magyarországi szőlőtermelő területnek minősülnek, csakúgy mint Szerbiában a Južnobanatski Okrug (dél-bánsági körzet) és a Sremski Okrug (szerémségi körzet). Nem meglepő tehát, hogy a határon átnyúló agrár-ipari együttműködés történelmileg meghatározó szerepet játszott és játszik ma is.

A növénytermesztés, kertészet és szőlészet területén tapasztalható kimagasló eredmények ellenére is maradtak kiaknázatlan agrár lehetőségek. Az éghajlatváltozás és a fokozódó piaci verseny mindkét fél számára hasonló kihívásokat tartogat. Ezért van különleges jelentősége a tudásmegosztásnak, legyen szó az állattenyésztés terén végzett kutatásokról, vagy az éghajlatváltozás hatásainak technológia-alapú mérsékléséről.

A vezető szerepet ezzel együtt is az ipar tölti be (30,2%-os bruttó hozzáadott értékkel (GVA)) a vizsgált régióban. Ennek okát mégsem a hosszú múltra visszatekintő iparos hagyományokban, hanem a lassú terciarizációban és magasabb hozzáadott értékű tevékenységek hiányában kereshetjük. Az alacsony hozzáadott értéktermelés mögött a félkész vagy alacsony feldolgozottságú termékek még mindig magas aránya és a feldolgozás alacsony szintje áll.

Az ipari termelésben egyaránt találhatunk közös jellemzőket (élelmiszeripar) és kiegészítő jellemzőket (HU: autóipar, gumi-, műanyag- és építőanyagipar, gépgyártás és elektromos berendezések gyártása; RS: textil-, bőr-, ruházati ipar és fémfeldolgozás).

A gazdasági szervezeten belül a nem-ipari és nem-mezőgazdasági tevékenységek aránya rendkívül alacsony, annak ellenére, hogy a digitalizáció, az IKT-ágazat és a kreatív iparágak is komoly növekedési potenciállal rendelkeznek. A határgazdaságot azonban gyengén fejlett

szolgáltatási szektor jellemzi, különösen az üzleti, pénzügyi, és tudományos szolgáltatások, a tájékoztatás és a kommunikáció területén.

Kutatás-fejlesztés és innováció

A vizsgált régió legnagyobb része nem nevezhető kimagasló tudás- és technológia-vezérelt területnek, mivel a GDP viszonylag kis hányada (1,2%-a) áramlik csak kutatás-fejlesztési tevékenységekbe, azzal együtt, hogy különösen Szegeden (Magyarország) és Újvidéken (Szerbia) komoly kapacitással és jelentőséggel bíró érintettek is működnek.

A kapcsolódó területi-statisztikai régiók egyike sem rendelkezik nagy számban magas képzett munkaerővel, ami megnehezíti egy virágzó innovációs ökoszisztéma kialakulását. A technológia-alapú, tudásintenzívebb fejlesztési modellnek megfelelő gazdasági szerkezetátalakítás hosszú és lassú folyamat; ezt mutatja az is, hogy jelenleg még viszonylag alacsony számú munkavállaló dolgozik technológiai, vagy IKT ágazatokban.

A programterület tehát egyelőre inkább jellemezhető olyan technológiakövető régióként, ahol alacsonyabb a technológiai iparágak aránya, és mind tudástermelésben, mind tudásátadásban elmaradás mutatkozik. A határon átnyúló intelligens szakosodás azonban stabil alapokra építhet – köszönhetően a két fél közös és egymást kiegészítő gazdasági struktúráinak. A tudásmenedzsment és tudástranszfer fejlesztése tehát nemcsak a K+F+I tevékenységeket ösztönözné, hanem magasabb hozzáadott érték előállítását is elősegítené.

Gazdasági kapcsolatok

A külkereskedelmi kapcsolatok 2012 és 2019 között alapvető fejlődésen mentek keresztül, a növekedést azonban a határ menti régió csak elenyésző mértékben tudta kiaknázni.

A határzóna olyan terület, amely a Balkán kapujának tekinthető. A földrajzi elhelyezkedésből adódó előny gazdasági felhasználását azonban még mindig korlátozza a technológiai fejlődés elmaradása, az üzleti kapcsolatok, valamint a megfelelő készségfejlesztés és képzések támogatásának hiánya.

Számos kiaknázatlan lehetőséget kínál például a határon átnyúló tőkeáramlás megerősítése úgy, hogy az ne pusztán a kölcsönös beruházások növelését jelentse, hanem a tőke hatékony becsatornázását a vizsgált határrégióba.

Kultúra és idegenforgalom

A nemzeti örökségek terén a meglévő épített elemek igen komoly kompatibilitást mutatnak. Számos közös és egymást kiegészítő jellemzőt fedezhetünk fel a régészeti feltárások során előkerült örökségi elemekben az újkőkortól a római korig (különösen a Szerémségben), az építészeti és történelmi örökségben a középkortól az oszmán kor előtti időszakig, illetve a barokk korig (pl. templomok és kolostorok), egészen a 19. század végén illetve a 20. század elején jellemző épített örökségekig. A közös jellemzők mellett ugyanakkor mindkét ország esetében tetten érhetők kiemelkedő, egyedi helyi sajátosságok is, többek között a szecessziós épületekben (pl.: Szabadkán, Szegeden) és a falusi-népi építészeti formákban (pl. a tanyavilágban).

A tárgyi örökségen kívül a szellemi kulturális örökség elemeit is érdemes számon tartani, különös tekintettel a kézművességre, a kreatív iparágakra és egyéb regionális vagy országos jelentőségű értékekre. Míg a klasszikus kulturális területeken, például a népi iparművészetben jelentős fejlődés és együttműködés volt tapasztalható, a modern kreatív iparra kevés figyelmet

fordítottak. A 2014 és 2020 közötti programidőszakban az együttműködés tematikáját elsősorban a bábszínházi/gyermekszínházi és filmfesztiválokhoz kapcsolódó tevékenységek határozták meg. A kulturális szervezetek együttműködése pedig főként a nézőszám növelését, az oktatás támogatását, a tájékoztatást, a tevékenységek promócióját és a tapasztalatcserét szolgálta. Sajnos a régióban a kortárs és a modern művészetek területén nincs a kulturális szervezetek között stratégiai, fenntartható és fejlődő együttműködés. Hasonlóan jelentős probléma a kapcsolatépítési tevékenységek hiánya is.

Ugyanakkor hangsúlyozni kell, hogy az örökségi elemek nem kizárólag a határ mindkét oldalán élő magyarokra vagy szerbekre jellemzők, hanem a többnemzetiségű Vajdaságban és a Dél-Alföldön élő egyéb népcsoportokra is. Erre a kulturális sokszínűségekre és a többnemzetiségű háttérre építve bőven adódnak további kiaknázható lehetőségek. A kohéziót azonban gyengíti a még mindig alacsony szintű együttműködés és az összehangolt, intézményesített közös irányítás hiánya. Hiába vannak tehát lehetőségek, néhány közös projekt és a korábbi együttműködések ellenére az örökségi elemeket ritkán fejlesztik turisztikai termékké, és kevés kapcsolódó szolgáltatást került létrehozásra. A gyenge kihasználtság miatt a turisztikai forgalom mindkét irányba alacsony intenzitású.

Szeged és környéke – mint úticél – magasabb kihasználtsága a határ szerb oldalára is hatással van, de ez a hatás fordítva nem létezik. A programterületbe tartozó Dunamenti kistérség területe a kiváló adottságok ellenére turisztikai szempontból a környék eredményeihez képest a határ mindkét oldalán kihasználatlan. Egy másik fontos különbség a két oldal között, hogy míg a Tisza/Tisza kistérség turisztikai szempontból viszonylag sikeres a magyar oldalon, addig a Tisza/Tisza úticélként gyakorlatilag kiaknázatlan a szerb oldalon, kivéve a határhoz legközelebb eső rövid szakaszt.

A határon átnyúló turizmus rendkívül kevés helyszínre koncentrálódik. A Mórahalmi járásban az összes külföldi vendégéjszaka 50,6%-a Szerbiából származik, míg a Szegedi járás esetében ez az arány 17,5%. A programterület magyar oldalán a szerb turisták túlnyomó többsége Szegeden, Mórahalmon vagy Kecskeméten száll meg. Ezzel szemben a magyar turisták kedvelt úticéljai (Szabadka vagy Újvidék kivételével) a Vajdaságon kívül vannak, de nagy számban haladnak át turisták a határmenti régió miközben mediterrán üdülőhelyekre tartanak. A határmenti régióba irányuló turizmus legnagyobb részét a kulturális turizmus (fesztiválok, vallási és szecessziós épületek látogatói), az egészségturizmus (ezen belül is a termál- és wellnessfürdők, illetve a magyar egészségügyi létesítmények látogatói) valamint a gasztroturizmus teszi ki, miközben az aktív turizmusban, az ökoturizmusban, a tengeri turizmusban, a vadászatban és horgászatban, a falusi turizmusban rejlő lehetőségek kihasználatlanok maradnak.

A határmenti régió turizmusának úticél-szintű szervezése, irányítása korábban kevés figyelmet kapott. A határmenti Turisztikai Desztinációs Menedzsment (TDM) irodái és egyéb turisztikai szervezetei nem működtetnek határon átnyúló szervezeteket, hálózatokat a turizmus fellendítésére, részben a különböző szervezeti struktúrából adódóan.

Gazdasági kohézió szerinti funkcionális területek

- **Határon átnyúló ipari-logisztikai övezetek:** olyan zónák, amelyekre ipari parkok, logisztikai központok, ipari övezetek, üzleti parkok és szabad zónák sűrű hálózata jellemző, Magyarországon különösen Szeged, Hódmezővásárhely, Kistelek, Makó, Rösztke, Tompa, Klárafalva, és Nagylak, míg Szerbiában Subotica (Szabadka), Ada, Bečej (Óbecse), Horgoš, Senta (Zenta), Kanjiža (Magyarkanizsa), és Bačka Topola (Topolya) körzetében.
- **Kikötők és transznacionális vízi utak:** olyan közös, illetve egymást kiegészítő kapacitással rendelkező kikötők, amelyek határon átnyúló relevanciával rendelkeznek, így különösen a Baja, Dunavecse, Novi Sad (Újvidék), Apatin, Bogojevo (Gombos), Bačka Palanka (Bácspalánka), Beočin (Belesény), és Pančevo dunai kikötői, valamint Szeged és Senta (Zenta) tiszai kikötői.
- **A Balkán kapuja:** a határövezet azon részei, amelyek nemcsak a logisztika, hanem más tevékenységek esetében is nemzetközi üzleti kapcsolatok központjaként működhetnek. A határon átnyúló üzleti kapcsolatok és hálózatok olyan területekre koncentrálódhatnak, ahol a B2B együttműködés, és az ezeket kiszolgáló szervezetek, például a határon átnyúló klaszterek, beszállítói hálózatok, gazdasági kamarák kiaknázhathják ezt a földrajzi elhelyezkedésből és pozicionálási energiából fakadó előnyt, különös tekintettel az uniós integrációs folyamatra.
- **Borvidékek:** azok a borászatra specializálódott területek, ahol a földhasználat tekintetében a szőlőültetvények és a borászatok aránya meghaladja az adott nemzet országos átlagát. Ilyen régiók Magyarországon a Kiskunsági borvidék, a Hajós-Bajai borvidék, és a Csongrádi borvidék, míg Szerbiában a Szerémség, a Dél-Bánáti régió, a Szabadkai régió, valamint Potisje, Bánát, Telečka (Bácsgyulafalva) és Bačka (Bácska) régiói.
- **Kulturális örökség hálózata:** közös és egymást kiegészítő jellemzőkkel bíró épített örökség, kulturális örökségi helyszínek, így többek között történelmi emlékek, kastélyok, paloták, szecessziós épületek, népművészeti/falusi építészeti emlékek.
- **Tematikus útvonalak:** olyan hálózatszerű, határon átnyúló útvonalak, amelyek a határ két oldalán lévő látnivalókat, attrakciókat, infrastruktúrát, termékeket, szolgáltatásokat, illetve érdekelt feleket legalább egy turisztikai ág/szektor (pl. kerékpáros turizmus) szempontjából tematikusan összekötik és területileg integrálják.

Gazdasági kohézióhoz kapcsolódó közös beavatkozási igények

A beruházási igények leírásának összegzése során – a jobb megértés érdekében – a rövid leírásokat az egyedi célkitűzések szerinti bontásban soroljuk fel (a kiválasztott egyedi célkitűzések (SO) félkövér betűvel szedve láthatóak, és részletesebben is bemutatásra kerülnek).

- 1. szakpolitikai célkitűzés i., iii. és iv. egyedi célkitűzése: Intelligens specializáció; Határon átnyúló innovációs ökoszisztémák támogatása; Közös ipar 4.0 kezdeményezések
- 1. szakpolitikai célkitűzés iv. egyedi célkitűzése: Közös végzett kutatás-fejlesztés vagy innovációs (RDI) tevékenységek, technológiai fejlesztés; Közös kereskedelemfejlesztés és támogatás; Közös beruházásösztönzés, üzletfejlesztési szolgáltatások
- 1. szakpolitikai célkitűzés iv. egyedi célkitűzése és az 5. szakpolitikai célkitűzés ii. egyedi célkitűzése: Regionális termékekre építő rövid értékláncok közös létrehozása; A fenntartható mezőgazdasági termelést ösztönző közös intézkedések

- 2. szakpolitikai célkitűzés iv. egyedi célkitűzése: Közös fellépés az éghajlatváltozás mezőgazdaságra gyakorolt hatásának mérséklése érdekében; A fenntartható mezőgazdasági termelés érdekében hozott közös intézkedések
- 2. szakpolitikai célkitűzés vii. egyedi célkitűzése: Határon átnyúló fenntartható turizmus támogatása, ökoturizmus útvonalak és termékek kialakítása
- 4. szakpolitikai célkitűzés v. egyedi célkitűzése:
 - o Közös, határon átnyúló kulturális turisztikai útvonalak és termékek kialakítása
 - o Határon átnyúló fenntartható turizmus támogatása, ökoturizmus útvonalak, termékek kialakítása és közös információs szolgáltatások létrehozása
 - o Határon átnyúló úticél-menedzsment kialakítása, a kapcsolódó szervezetek és szolgáltatások támogatása
 - o A kreatív iparágak támogatása

Társadalmi kihívások

A **társadalmi kohézió** tekintetében a legnagyobb kihívásokat a határrégió gyenge népességmegtartó ereje, az állampolgárok közötti együttműködés még mindig pontszerű, nem intézményesített jellege, valamint a meglévő struktúrák kihasználatlansága jelenti. Hasonló okok húzódnak meg az elöregedésből, a kivándorlásból, a munkanélküliségből, és a szegénységből eredő problémák, illetve általában az élet-, jövedelem- és munkaerő-piaci feltételeknél a határhatás kompenzálásának szükségességé mögött, amelyek azonban olyan horderejűek, hogy óhatatlanul figyelembe kell őket venni a jövőbeli program kidolgozásakor. Végül, de nem utolsósorban, Európa ilyen sokszínű részén nem elhanyagolható a bizalomépítés és az összetartozás erősítése – mind a civil társadalom, mind a médiában – amikor P2P kezdeményezések tervezéséről van szó.

Demográfiai feltételek

A társadalmi problémák tekintetében a demográfiai helyzet a kohézió egyik kulcsfontosságú pontja. Az európai átlagokhoz képest a népesség elöregedése – különösen a falvakban – jelentősnek mondható. Magyarországon Csongrád-Csanád megyét, Szerbiában pedig Zapadnobačka (Nyugat-Bácska) és Severnbanatska (Észak-Bánát) régióit sújtja leginkább a növekvő elöregedés.

Mivel a falvak népességmegtartó ereje alacsony, így ezekre a területekre a fokozatos elnéptelenedés jellemző, míg ezzel párhuzamosan a nagyvárosok (Szeged, Kecskemét, Novi Sad (Újvidék)) agglomerációi a betelepülők vonzó célpontjaivá válnak. A legsürgetőbb demográfiai kérdések (elöregedés, kivándorlás stb.) a határvidék nyugati részére összpontosulnak, amely a Duna mentén területi hiányosságokkal rendelkező kistérséget feltételez.

A Duna-Tisza közének középső területe egyrészt a legrosszabb szegénységi mutatókkal rendelkezik. Másrészt a városok hiánya miatt a Duna és Szeged között jellemzővé válnak a belterületi perifériák és a szegénység is. Olyan vidéki térségekről van szó, ahol a lakosság nagy része elszigetelt tanyákon él és a legrosszabb szegénységi mutatókkal rendelkezik. A termőföldek áthúzódnak a Vajdaságba (különösen a Bácska és a Szerémség területére).

Továbbra sincs azonban olyan határon átnyúló együttműködés, amely a szegénység által leginkább sújtott területeken a befogadóbb gazdaság megteremtését tűzné ki célul.

A társadalmi kohézió, a regionális identitás és az összetartozás érzése az elmúlt néhány évtizedben fokozatosan gyengült, egyrészt a belső és külső válságok (a volt Jugoszlávia felbomlását követő háborúk, a 2008–2009-es pénzügyi és gazdasági válság) nyomán megjelenő – a határrégióból elfelé és befelé irányuló – intenzív migráció, másrészt a külső célterületek (főként regionális központok, fővárosok és nyugat-európai országok) növekvő vonzereje miatt. Az elmúlt évtizedekben azonban az időszakos és tartós migrációs áramlások főként Magyarország irányába is felerősödtek, részben a munkaerő- és diákvándorlás miatt, részben egzisztenciális okokból. A Tisza/Tisza mentén és különösen Szeged határmenti elővárosaiban megjelent egy olyan speciális bevándorlás típus, ahol magyar nemzetiségűek érkeztek Magyarországra élni, dolgozni vagy tanulni.

Összetett és közös kihívásokat jelent a roma-integráció és a szegregáció, illetve a falvakra és különösen a tanyavilágra jellemző szegénység. A romák esetében a határ mindkét oldalán hasonló társadalmi beavatkozási igényeket kell kezelni (pl. a iskolai lemorzsolódás magas arányát, a rossz életkörülményeket, a képzésből és a foglalkoztatásból való kirekesztettséget).

Oktatás, képzés

Az oktatásnak fontos szerepe van abban, hogy a gazdaságban az olcsó fizikai munkavégzést felválthassa a magasabb kompetenciára és képzett munkaerőre építő foglalkoztatás. A határrégió kohéziója szempontjából az alacsony iskolai végzettség az egyik legmeghatározóbb tényező.

Az oktatási rendszerrel kapcsolatos nemzetközi együttműködés legfontosabb intézményei a felsőoktatási intézmények. Ezen belül is a legtöbb lehetőséget a Szegedi Tudományegyetem, a Neumann János Egyetem, a Nemzeti Községi Oktatási Egyetem Víz tudományi Kara és az Újvidéki Egyetem kínálja, legyen szó közös oktatási programok és anyagok kialakításáról, vagy egyéb formájú együttműködésekéről. A Szegedi Tudományegyetem hallgatói között egyre nagyobb számban található a Vajdaságból érkező hallgatókat.

A magyar nemzetiségűek és egyéb etnikai csoportok nyelvének hivatalos státuszát is elsősorban a Vajdaságban lehet kihasználni a tudáscsere, és más közös oktatási, illetve képzési tevékenységek megkönnyítéséhez. Kifejezetten érdemes a kétnyelvűséget az oktatásban és szakképzésben is ösztönözni, hisz komoly társadalmi-gazdasági fejlődési potenciált tartogat. A vajdasági magyarok kivételével Magyarországon kevesen beszélnek szerbül, a vajdasági szerbek között pedig kevesen beszélnek magyarul.

A lehetőségek ellenére az iskolarendszer összehangoltságának hiánya minden szinten érzékelhető, de különösen a felsőoktatásban fájdalmas. Gyakorlatilag nem léteznek olyan programok, amelyek célja a felsőoktatási együttműködés, például közös akkreditált képzések vagy oktatási programok kidolgozásának vagy megvalósításának ösztönzése volna.

A legsúlyosabb problémák között kell megemlíteni a határ mindkét oldalán jellemző, nagyszámú iskolai lemorzsolódást is, amelyen mentori programokkal lehetne javítani.

Az iskoláskorú fiatalok oktatása mellett egyéb szakképzési lehetőségek is léteznek: felnőttoktatási, átképzési vagy pályamódosítási programok. Ezek a programok a fiatalok képzésén túl is hozzájárulhatnak a határrégió humán erőforrás-kapacitásainak következetes fejlesztéséhez, majd végső soron a kivándorlás helyett a határon átnyúló munkaerő-áramlás

ösztönzéséhez. Számos szerb és magyar szakember nyilatkozott úgy, hogy a szakképzés erősítésével sok szakmában megelőzhető lenne a diplomás munkaerő elvándorlása.

Munkaerő-piaci együttműködés

A szakképzési rendszerek hatékonyabb összehangolása lehetőséget teremthet a munkaerőhiány közös kezelésére a növekvő mértékben összekapcsolódó határ menti munkaerőpiacokon.

A munkavállalási célú kivándorlással a határ mindkét oldalán találkozhatunk, de különösen Szerbiában jellemző. A képzett és keresett munkaerő elszivárgása külső munkaerőpiacokra (pl.: Németországba) egy súlyosabb munkaerőhiányt okoz. A szakemberek megtartásának elégtelensége és a gazdaság fejlődése miatt a szakképzett, diplomás munkavállalók iránti kereslet a határrégióban ma már meghaladja a kínálatot. A magasan képzett szakemberek kivándorlása azonban olyan problémákat is generál a régióban, mint a gazdasági fejlődés lassulása, vagy a munkaerő termelékenységének és ezzel a versenyképességének csökkenése.

A munkaerő-tartalék az alacsony végzettségű munkaerő felé tolodott el. Nem csoda hát, hogy a kevésbé képzett (alapfokú vagy annál alacsonyabb végzettséggel rendelkező) álláskeresők, illetve a szakképzetlen munkaerő körében növekvő munkanélküliség egyre komolyabb kihívást jelent. A fiatalok munkanélküliségének kezelése és a halmozottan hátrányos helyzetű csoportok munkaerő-piaci integrációja mindkét területen a munkaerő-piaci szolgáltatások hatékonyságának növelését teszi szükségessé.

Ennek a meglehetősen negatív demográfiai és humán erőforrás-jelenségnek van azonban egy olyan aspektusa is, amely pozitív hatással van a határon átnyúló együttműködésre (a 2011-es népszámlálás adatai): a Vajdaságban élő magyar, horvát, bunyevác munkavállalók magyarországi foglalkoztatottsága jóval meghaladja az országos átlagot (1,7%). A Szerbiában élő, de külföldön dolgozó magyarok 59,4%-a, horvátok 2,9%-a, és bunyevácok 11,7%-a Magyarországon dolgozik. Ezek a vendégmunkások komoly potenciált képviselnek a munkaerő és a gazdasági ágazat kapcsolataiban. A határon átnyúló munkaerő-piaci együttműködések, képzési programok és atipikus foglalkoztatási formák elterjedése kedvező hatással lehet a periférikus területekről induló munkaerő-kivándorlás mérséklésére.

Emberek közötti kapcsolatok

A magyar és a szerb kisebbségek ökológiai magterülete a Szeged és Subotica (Szabadka) közötti magyar-szerb határ mentén húzódik, és mindkettő kétnyelvűnek tekinthető. A szerb oldalon élő magyar közösség kitűnő nyelvi kapcsolatként szolgálhat. A 250 000 szerbiai magyar 98%-a a Vajdaságban él, ezért ez a közösség a határon átnyúló együttműködés fő hajtóereje, és egyúttal fontos kapcsolatot jelent az államhatár más-más oldalán élő nemzetiségek között.

A lakosság egy szűk rétegétől eltekintve azonban a határ menti emberek nyelvtudása és kölcsönös nyelvhasználata továbbra is korlátozott, csakúgy, mint a kétnyelvűség alkalmazása, például a középfokú oktatásban.

A javuló államközi kapcsolat eredményeként javulást látunk a sportesemények, fesztiválok, vajdasági székhellyel bejegyzett magyar vállalatok, vagy a Magyarországon működő szerb vállalatok számára is, így egyre több határmenti lakos dolgozik, tanul vagy szerez szakképesítést ezekben az intézményekben és közösségekben. Ezek a lehetőségek pedig, különösen a sport, a fesztiválok és a vállalkozói élet terén, az eddigieknél jobban kiaknázhatók.

A jövőbeli együttműködésekhez – elsősorban a kemény infrastruktúra kialakításához és a nagy projektekhez – elengedhetetlen bizalomalapú kapcsolatok újjáélesztése kiemelt kohéziós értéket képvisel a határ menti térségben.

Annak ellenére, hogy határon átnyúló, interkulturális mozgalmak és események jelenleg is vannak, a határon átnyúló családi kötelékekben, találkozókban, kettős identitású és kétnyelvű közösségekben rejlő lehetőségek nagyrészt kiaknázatlanok, pedig szoros kapocsként szolgálhatnának a határ mentén élők között.

A korábbiakban megvalósított P2P-együttműködés és projekt kizárólag a tárgyi eredményekre összpontosított. Nem volt azonban hangsúlyos a társadalmi kapcsolatok (pl. a kölcsönös bizalom, új kapcsolódások) hosszú távú ápolása, fenntartása és/vagy intézményesítése. Éppen ezért, habár a lehetőség adott volt a funkcionális integráció kialakítására, vagy közös szerepkörökre és felelőségekre épülő határon átnyúló közösségek megteremtésére, a meglévő együttműködési struktúrák és intézmények (partnertelepülések és testvérvárosi kapcsolatok, BTC EGTC, DKMT Eurorégió stb.) kihasználatlanok.

Jelenleg a civil társadalom és a határon átnyúló média szerepe és mozgástere is támogatásra szorul. A pályázatok nagy száma ellenére a határ menti térségben ez a szektor továbbra is gyenge lábakon áll.

Társadalmi kohézió szerinti funkcionális területek

- **Előregedő területek:** az előregedés által súlyosan érintett területek, azaz azok a magyarországi és szerbiai települések (opština), ahol az előregedési index 2018-ban meghaladta az 1,5-öt.
- **Függő területek:** az olyan területek, amelyekre magas szintű függőség jellemző, tehát azok a magyarországi és szerbiai települések (opština), ahol a függőségi ráta 2018-ban meghaladta az 53%-ot.
- **Elnéptelenedő területek:** a népességfogyás által súlyosan érintett területek, azaz azok a magyarországi és szerbiai települések (opština), ahol a népességcsökkenés a 2013 és 2018 közötti időszakra vetítve meghaladta az 5%-ot.
- **Elvándorlási területek:** a népességfogyás által súlyosan érintett területek, azaz azok a magyarországi és szerbiai települések (opština), ahol a népességcsökkenés 2018-ban -1 alatt volt.
- **Hátrányos helyzetű területek:** az oktatás, a munkanélküliség, a jövedelmi és szegénységi mutatók egyes tényezőit integráló összetett indexek alapján meghatározott területek, ahol a határmenti népesség nagy része küzd összetett társadalmi-gazdasági kihívásokkal
- **Oktatási hálózatok:** (többek között az oktatás foka, nyelve, az intézmény képzési kínálata alapján) a közös vagy kiegészítő kapacitással, illetve egyéb közös jellemzőkkel rendelkező intézményeket összefoglaló hálózatok.
- **Határon átnyúló ingázási övezetek:** a határtól legfeljebb 60 percnyi távolságban elhelyezkedő területek, ahol jelentős számú munkavállaló lépi át a határt napi vagy heti rendszerességgel, hogy a szomszédos országban dolgozzon.

- **Foglalkoztatási szempontból hátrányos területek:** olyan területek, ahol többek között a magas munkanélküliség, a betöltetlen álláshelyek magas száma, vagy az alacsony munkajövedelem állandó kihívásokat jelent.
- **Civil kapcsolati hálók:** a különböző érdekelt felek és a hozzájuk kapcsolódó helyek, helyszínek (pl. fesztiválok) olyan térbeli szervezeti hálózata, amely közösségépítő tevékenységek révén segíti a kölcsönös megértést, és a közös identitás kialakítását, valamint a határ menti lakosok országhatáron átnyúló mozgásával interkulturális és interetnikai hidakat hoz létre.
- **Partnertelepülések:** egymással szoros kapcsolatban álló testvértelepülések, amelyek kölcsönösen részt vesznek a másik településen szervezett közös tevékenységekben, akár hivatalos megállapodás alapján és/vagy éves ünnepek keretében. Az önkormányzatok területi együttműködési tevékenységeinek térbeli hálózata.
- **Határon átnyúló struktúrák:** magyar-szerb határ régió kohéziójának erősítéséhez hozzájáruló intézményi és partnerségi háló, illetve az Európai Területi Társulás (ETT, angolul: European Grouping for Territorial Cooperation, EGTC) és az euró régiók vonatkozásában legaktívabb beavatkozási területek (projekthelyszínek, rendezvényhelyszínek, stb) összessége (lásd.: Határon átnyúló struktúrák a határ régiókban című ábrát).

Társadalmi kohézióhoz kapcsolódó közös beavatkozási igények

A beruházási igények leírásának összegzése során – a jobb megértés érdekében – a rövid leírásokat az egyedi célkitűzések szerinti bontásban soroljuk fel (a kiválasztott egyedi célkitűzések (SO) félkövér betűvel szedve láthatók, és részletesebben is bemutatásra kerülnek).

- 4. szakpolitikai célkitűzés i. egyedi célkitűzése: Határon átnyúló, közös munkaerő-piaci szolgáltatások; Közös foglalkoztatási cselekvési tervek
- 4. szakpolitikai célkitűzés ii. egyedi célkitűzése:
 - o Az oktatási hálózatokra építő együttműködés javítása, a képzési rendszerek jobb összehangolása
 - o Közös tananyagok és tanulmányi programok fejlesztése
 - o Új képzési programok közös fejlesztése vagy átadása, valamint bevezetésük és végrehajtásuk, különös tekintettel a digitális készségek és versenyképes kompetenciák fejlesztésére
 - o Hallgatói és szakmai mozgás támogatása a két ország között, csereprogramok
 - o Az iskolai lemorzsolódás megelőzése és a hátrányos helyzetű fiatalok gyenge teljesítményének közös fejlesztése képzésekkel és mentori programokkal
 - o A kétnyelvűség támogatása nyelvoktatással
- 4. szakpolitikai célkitűzés iv. egyedi célkitűzése: Közös tevékenységek az ezüstgazdaságban és az aktív öregedés terén
- 4. szakpolitikai célkitűzés v. egyedi célkitűzése:

- o Közös intézkedések a határon átnyúló közösségépítés, és a regionális identitás erősítésének ösztönzésére
- o A közös örökségi elemek együttes kezelése
- o A sokszínűbb turizmus és a kreatív ágazatok támogatása a hátrányos helyzetű emberek, települések és kieső területek bevonásával
- o Kulturális helyszínek fejlesztése
- 5. szakpolitikai célkitűzés ii. egyedi célkitűzése: Közös szociális szolgáltatások fejlesztése a határon átnyúló vidéki területeken;
- 1. Interreg-specifikus célkitűzés:
 - o Közös rendezvények, sport-, vallási- és kulturális programok szervezése
 - o A regionális partnerek intézményesítésének támogatása
 - o Határon átnyúló médiatartalmak közös fejlesztése, a programterülethez kapcsolódó tartalomgyártás támogatása
 - o Kapacitásépítés a már meglévő együttműködési formákhoz, ideértve különösen az Európai Területi Társulásokat, az eurorégiókat és a testvértelepüléseket
 - o Civil szervezetek közös fellépésének támogatása
 - o A fejlesztési és szabályozási tervek közös online tárházának kialakítása
 - o Tervek és tanulmányok közös készítése
 - o Jogi akadályok felszámolására irányuló közös intézkedések a munkaerő-mobilitáshoz, foglalkoztatáshoz és életkörülményekhez kapcsolódó új mechanizmusok támogatásával

1.2.2 Korábbi tapasztalatokból levont tanulságok

Az első szakasz értékelésének főbb megállapításai

A korábbi Együttműködési Program (2014–2020) első szakaszában elvégzett értékelés olyan ajánlásokat fogalmazott meg, amelyek többsége a jelenlegi Interreg Programra (2021–2027) érvényes. Az alábbi felsorolt ajánlások három területet fednek le: a következtetések egy része a program tervezésével foglalkozik; mások a program jobb végrehajtására összpontosítanak; végül vannak olyan megállapítások, amelyek a projekt megvalósítását célozzák.

1. A következő (2021-2027-es) program tervezése

1.1 A programozás stratégiai keretei

R_1.1 Világosabb, egyértelműbb szabályokra és időben meghozott szabályozásra van szükség uniós szinten

1.2 A programozás strukturális tényezői

R_1.2 Javasolt a kiválasztott kedvezményezettek bevonása a következő program tervezésbe

R_1.3 Javasolt az elektronikus pályázati rendszer bevezetésében előforduló késedelmek elkerülése

R_1.4 Javasolt a folyamatosan elérhető pályázatok alkalmazásának mérlegelése

1.3 A program prioritásai és eszközei

R_1.5 A prioritások meghatározásakor nagyobb figyelmet kell fordítani a kis pályázókra

R_1.6 Javasolt a kisprojektek alkalmazása

R_1.7 A KKV-szektorra célzó tevékenységek beépítésének újragondolása

R_1.8 Javasolt relevánsabb mutatók kiválasztása

R_1.9 Javasolt a projektek határon átnyúló jellegének javítása

2. Programirányítás

2.1 Kommunikáció

R_2.1 Fontos a kommunikáció jó gyakorlatainak megtartása és fejlesztése

R_2.2 A kedvezményezetteket segíteni kell abban, hogy a program logikáját, szabályait és küldetését jobban megértsék

R_2.3 Javasolt a program területi hatályának bővítése

R_2.4 Érdemes javítani a kedvezményezettek kommunikációs kapacitását

R_2.5 Javasolt a bevált gyakorlatok példáinak népszerűsítése

2.2 Irányítási eljárások

R_2.6 A jelenleg hiányzó humán kapacitások mielőbbi pótlása szükséges

R_2.7 A stratégiai projektek megvalósításának felmérésére különös figyelmet kell fordítani

R_2.8 A mechanizmusokat tovább kell egyszerűsíteni és felhasználóbarátabbá kell tenni

R_2.9 Javasolt az egyszerűsített költségelszámolási módszer körének kiszélesítése

R_2.10 Javasolt az IMIS felhasználóbarátabbá tétele

R_2.11 Javasolt az EU2020-as célkitűzésekhez való hozzájárulás mértékének nyomon követése

R_2.12 Javasolt az EUSDR és az EUSAIR hozzájárulásainak nyomon követése

3. A projekt végrehajtása

R_3.1 A kedvezményezetteket ösztönözni kell arra, hogy komolyabban tervezzék meg hozzájárulásukat a horizontális elvekhez

R_3.2 Javítani kell a határon átnyúló partnerségek és projekteredmények fenntarthatóságát

Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció főbb megállapításai

Az előző program (2014–2020) első szakaszának értékelésére vonatkozó ajánlások szerint a következő program (2021-2027) kidolgozásában a helyi érdekelt felek (többek között az előző program kiválasztott kedvezményezettjei) is részt vettek. Az érdekelt felekkel folytatott konzultáció keretében elvégzésre került egy online felmérés is azzal az elsődleges céllal, hogy a helyi érdekelt felektől több lényeges kérdésben információkat gyűjtsenek, így többek között az előző programmal kapcsolatos véleményükről; az új programmal kapcsolatos preferenciáikról; a meglévő potenciális projektötletekről és a program keretében alkalmazható eszközökről, illetve megoldásokról. Az online felmérés két körben került elvégzésre, közel azonos módszertannal. Az első felmérést 2019 nyarán, a másodikat pedig 2020 első negyedévében végezték el.

A válaszadóktól azt kérték, hogy értékeljék egy 1-től 4-ig tartó skálán, hogy megítélésük szerint az INTERREG-IPA Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködési Program (2014-2020) prioritásai milyen mértékben felelnek meg a határrégió területi igényeinek. A legmagasabb értékelést a kockázatmegelőzést kapta; ezt követte a határon átnyúló forgalom, majd szorosan mögötte következett a kultúra és a természetvédelem, a turizmus, és a KKV-k végeztek az utolsó helyen.

A válaszadókat arra is felkérték, hogy határozzák meg azokat a nehézségeket, amelyeket a határon átnyúló programban való részvételük során akadályként éltek meg. A válaszokból kiderült, hogy 2019-ben a legnagyobb nehézséget a szükséges önrész hiánya okozta, különösen a felmérést szerbül kitöltő válaszadók körében (összesen 26%), ami összhangban van a 2020-as eredményekkel (21%). Míg a 2019-es felmérésben a második legnagyobb problémát (21%) a munkaerőhiány okozta, a második kitöltési körben a végrehajtási nehézségeket (17%) már valamivel problémásabbnak tartották, mint az emberi erőforrások hiányát (16%). A nem megfelelő tematikus pályázati felhívásokat és a nyelvi nehézségeket a válaszadók közepesen súlyos problémának tartották, míg az információhiányt és az elszámolhatóság korlátait kisebb

problémának tekintették. A 2020-as felmérésben a szerbiai válaszadók (közülük is 12 kitöltő) problémásnak ítélték a bonyolult eljárásokat, míg Magyarországról ilyen jelzés nem érkezett.

Arra a kérdésre, hogy milyen támogatást kapnának a válaszadók szívesen a projektjavaslatok benyújtásához, számos értékes válasz érkezett, amelyek 5 nagyobb csoportba sorolhatók:

- Segítség a finanszírozási kérdésekben: egy előminősítési rendszer a határ mindkét oldalán bővíthetné a potenciális pályázók körét.
- Segítség a megfelelő partnerek kiválasztásában: Több válaszadó jelezte, hogy szívesen vennének kapcsolatépítési lehetőségeket, ezért örömmel vennének részt olyan találkozók / megbeszéléseken és bemutatókon, ahol megismerkedhetnek az érdekelt szervezetekkel.
- Az adminisztráció egyszerűsítése: A válaszadók üdvözlőnének egy gyorsabb és egyszerűbb adminisztrációs és elszámolási rendszert.
- Tájékoztatók és képzések, különösen a projektjavaslat megírásához nyújtott segítség: Sokan tartanának igényt a pályázati űrlap (AF) kitöltését gyakorlati szempontból bemutató műhelyekre, valamint az egyes pályázati felhívások költség-elszámolhatósági szabályaival kapcsolatos kérdések értelmezésére és megválaszolására.
- A tematikus pályázatok módosítása: A témák bővítése lehetővé tenné több szervezet bevonását.

A konzultációs folyamat során az is megemlítsre került, hogy a pénzügyi támogató mechanizmusok, az önrész aránya, valamint a bank által alkalmazott megközelítés is eltérő a határ két oldalán. Ez megnehezíti a szerb oldalon lévő szervezetek részvételét, mivel bár megfelelő szakértelemmel rendelkeznek, pénzügyi forrásnak híján vannak.

1.2.3 Szinergiák a makroregionális stratégiákkal

Az EU Duna Régió Stratégiája (EUSDR) egyike annak a négy makroregionális stratégiának, amelyek az Európai Bizottság által elfogadott és az Európai Tanács által jóváhagyott európai területi együttműködési célkitűzés megvalósítását célozzák meg. A makroregionális stratégia integrált keretet nyújt ahhoz, hogy a 14 ország – ezen belül a két Tagállam (pl. Magyarország) – és a nem uniós országok (pl. Szerbia) nemzeti közötti együttműködés megerősödhessen, amely így összesen 112 millió embert érint.

Az IPA CBC Program és az EUSDR közötti kapcsolat szinergiaelemzése az „EUSDR beépítése az uniós alapokba. Átfogó eszköz.” című dokumentum alapján készült. Az átfogó eszköz kialakítására azért volt szükség, hogy az EUSDR-t teljes mértékben be lehessen építeni az uniós alapokba.

Az IPA CBC Program minden egyedi célkitűzése esetében lennie kell legalább egy egyértelmű kapcsolatnak a kiválasztott EUSDR-intézkedésekkel. Három eset kivételével (PA 1a Belvízi hajóutak mobilitása; PA 7 Tudásalapú társadalom; PA 8 A vállalkozások versenyképessége), az EUSDR valamennyi prioritási területe szinergiát alkot az IPA CBC program egyedi célkitűzéseivel. A „PA 2 Fenntartható energia” esetében azonban csak közvetett kapcsolat figyelhető meg.

| Javasolt egyedi célkitűzések → Az EUSDR prioritási területei ↓ | PO2 – 2.4 EC Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés | PO2 – 2.7 EC Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése | PO4 – 4.2 EC Oktatás és élethosszig tartó tanulás | PO2 – 4.5 EC Kultúra és idegenforgalom | 1. ISC Az együttműködés jobb irányítása | 2. ISC Biztonságosabb és vesélytelenebb Európa |
|---|--|---|---|--|---|--|
| PA 1a Belvízi hajóutak mobilitása | | | | | | |
| PA 1b Vasúti-közúti-légi közlekedés mobilitása | | | | | | ++ |
| PA 2 Fenntartható energia | | | | | + | |
| PA 3 Kultúra és idegenforgalom, Emberek egymással való kapcsolatteremtése | | | | ++ | | |
| PA 4 vízminőség | | ++ | | | | |
| PA 5 Környezeti kockázatok kezelése | ++ | | | | | |
| PA 6 A biodiverzitás, a táj, levegő- és talajminőség megőrzése | | ++ | | | | |
| PA 7 Tudásalapú társadalom | | | | | | |
| PA 8 A vállalkozások versenyképessége | | | | | | |
| PA 9 Emberi erőforrás és készségek | | | ++ | | | |
| PA 10 Az intézményrendszer kibővítése és az együttműködés megerősítése | | | | | ++ | |
| PA 11 Biztonság | | | | | | ++ |

A fent leírt tematikus szinergiák esetében a program az alábbi eszközök közül egy vagy több alkalmazásával megkönnyítheti a Duna-stratégia célkitűzéseinek végrehajtását:

- A makroregionális stratégiák (MRS) tekintetében kedvező kiválasztási kritériumok
- Célzott pályázati felhívások
- Transznacionális komponens bevonása
- Közös vagy összehangolt pályázati felhívás
- Kiegészítő projektek
- Projektek címkézése.

Horizontális irányelvek

A program valamennyi intézkedése tiszteletben tartja az alapvető jogok, a nemek közötti egyenlőségek, az egyenlő lehetőségekhez való hozzáférés, a diszkrimináció mentesség horizontális irányelveit és hangsúlyozza az ENSZ fenntartható fejlődési céljait a projektek előkészítési, megvalósítási és utánkövetési időszakában egyaránt. Támogatja továbbá a program a fogyatékkal élők hozzáférését, a távoktatást és a közösségek hátrányos helyzetű tagjainak a társadalmi befogadását célzó intézkedéseket. A horizontális irányelvek betartása kötelező, azok az értékelés során figyelembevételre kerülnek és a program ösztönzi a pályázót a tipikusan a horizontális irányelvek értékeit előtérbe helyező projektek elkészítésére. Ezen túlmenően – összhangban a közös rendelkezésekről szóló rendelet (CPR) 9. (4) cikkének 10. bekezdésével – a “jelentős károkozás elkerülése” (DNSH) elvének való megfelelés biztosítása érdekében a 2. fejezetben megfogalmazott valamennyi intézkedés értékelésre került. Az értékelés eredményeképpen kijelenthető, hogy az intézkedések összhangban állnak a DNSH elvével. A támogatás arányait tekintve a programból 43% jut a klímacélok elérésére, 43% környezeti célokra és 21% biodiverzitási célokra.

Mindkét országban Környezeti hatásvizsgálat készült nemzeti nyelven, melyek jelen dokumentum mellékletét képezik. During the implementation of the Programme the MA will promote the strategic use of public procurement to support POs. Beneficiaries should be encouraged to use more quality-related and lifecycle cost criteria. Ahol lehetséges, ott a környezeti és társadalmi vonatkozásokat is be kell építeni az eljárásokba.

A program hangsúlyozni kívánja az Új Bauhaus kezdeményezést, melyről az IH/KT tájékoztatja a Bizottságot és lehetőséget nyújt annak megvalósításhoz.

1.2.4 Szinergiák egyéb finanszírozási programokkal és eszközökkel

Az uniós szintű finanszírozási eszközök tekintetében megfigyelhetők tematikus szinergiák; bizonyos eszközök területi rendelkezésre állása azonban egyes esetekben korlátozhatja annak tagállami szintre való alkalmazhatóságát.

Az Interreg programok mellett a Határigazgatási és Vízügyi eszköz (BMVI), valamint az Európai Hálózatfinanszírozási eszköz (CEF) is hozzájárulhat a határon átnyúló mobilitás fejlesztéséhez (közlekedési folyosók, határátkelőhelyek).

A mezőgazdasági termelők támogatásával Az EU közös agrárpolitikája (KAP) is hozzájárulhat bizonyos vízgazdálkodási kérdésekhez. A KAP a mezőgazdasági tevékenységek diverzifikációja révén az idegenforgalmi fejlesztéseket is segítheti.

A Horizont 2020 – az EU kutatási és innovációs keretprogramjának – eredményei szintén fontos szerepet töltenek be a programterület társadalmi kihívásainak kezelésében, a zöld átállás támogatásában és a digitalizációs folyamatok ösztönzésében.

A LIFE program szinergikus kapcsolatot teremthet a környezetvédelmi és természetvédelmi, energia- és éghajlatpolitikai projektekkel.

Az Erasmus+ program közvetve hozzájárulhat az oktatás és az élethosszig tartó tanulás célkitűzéséhez.

Interregionális szinten az egymást átfedő vagy szomszédos INTERREG-programok intézkedéseivel szinergiák is kiépülhetnek. A határon átnyúló együttműködés szempontjából a következő országok közötti együttműködési programok lehetnek relevánsak: Románia és Szerbia, Románia és Magyarország, Horvátország és Szerbia. A Duna Transznacionális Program magasabb területi szintű együttműködési kezdeményezéseket támogat. Az interregionális együttműködési komponens programjaival tematikus szinergiák alakíthatók ki.

Az INTERREG-programok által finanszírozott projektek várhatóan határon átnyúló hatásokkal járnak majd. A nemzeti szintű dokumentumokkal és finanszírozási eszközökkel kapcsolatban azonban azt is hangsúlyozni kell, hogy azok elsősorban az adott ország határain belüli fejlesztésekre összpontosítanak. Ezzel együtt kiemelendő, hogy a CPR vonatkozó jogszabályi előírásainak megfelelően, a CPR hatálya alá tartozó programok esetében a művelet egésze vagy egy része végrehajtható a Tagállamon kívül, vagy az Unión kívül is, amennyiben a művelet hozzájárul az érintett Interreg program célkitűzéseéhez. Ráadásul a nemzeti szintű programok felhasználhatók az országhatáron belüli határon átnyúló fejlesztések adott hazai elemeinek kiegészítésére is.

Következésképpen Magyarország számára az "Országjelentés Magyarország 2019" fontos dokumentum, amelyet figyelembe kell venni a tervek és fejlesztések kidolgozásakor. Az éghajlatváltozással kapcsolatban Magyarországnak fokoznia kell a határokon átnyúló együttműködést a legmegfelelőbb alkalmazkodási és kockázatmegelőzési és -kezelési intézkedések meghatározása érdekében, beleértve a legjobb gyakorlatok megosztását és a harmonizált adatrendszer kialakítását. A környezetvédelem még mindig kihívást jelent Magyarországon. Továbbra is nagy szükség van a vízforrások védelmére. A magyarországi fejlődés előmozdítása érdekében kulcsfontosságúak lesznek a foglalkoztatásba, a szociális, oktatási és egészségügyi ellátásba - beleértve az infrastruktúrát is - történő célzott beruházások az elmaradott régiókban és a hátrányos helyzetű csoportok számára. Az oktatás vonatkozásában a különböző típusú tevékenységek üdvözlendők lennének. A turizmus a nem városi területekkel kapcsolatban kerül említésre a helyi lehetőségekre épülő integrált fejlesztések végrehajtásának tekintetében. Az országjelentés támogatja a határokon átnyúló együttműködési tevékenységeket is az integrált társadalmi, gazdasági, kulturális és környezeti fejlődés előmozdítása érdekében, beleértve a vidéki és városi területeket is.

Magyarország esetében a „Magyarország Partnerségi Megállapodása az Európai Strukturális és Beruházási Alapokról” című dokumentum szolgált a szinergiák elemzésének alapjául. A Partnerségi Megállapodás (PM) a 2021. január 1. és 2027. december 31. közötti időszakra meghatározza azokat a fejlesztéseket, amelyeket az Unió többéves pénzügyi keretéből (TPK) Magyarországra érkező kohéziós alapokból finanszírozzák. Az alábbi táblázat a tervezett főbb (ún. mainstream) programok célkitűzéseinek a jelen határon átnyúló együttműködési programban javasolt célkitűzésekkel való lehetséges szinergiáit mutatja be.

| Javasolt egyedi célkitűzések → Magyar operatív programok ↓ | PO2 – 2.4 EC Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés | PO2 – 2.7 EC Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése | PO4 – 4.2 EC Oktatás és élethosszig tartó tanulás | PO2 – 4.5 EC Kultúra és idegenforgalom | 1. ISC Az együttműködés jobb irányítása | 2. ISC Biztonságosabb és veszélytelenebb Európa |
|--|---|--|--|---|--|--|
| Digitális Megújulás OP Plusz | + | + | + | | + | |
| Emberi Erőforrás Fejlesztési OP Plusz | | | + | | | |
| Gazdaságfejlesztési és Innovációs OP Plusz | | | + | + | | |
| Integrált Közlekedésfejlesztési OP Plusz | | | | | | + |
| Környezeti és Energiahatékonysági OP Plusz | + | + | | | | |
| Terület és Településfejlesztési OP Plusz | + | + | + | + | + | |

A magyar állami költségvetésből finanszírozott nemzeti programok is hozzájárulhatnak a CBC Program célkitűzéseéhez (pl. *Modern Városok Program, Magyar Falu Program, Kisfaludy Program, Felzárkózó települések program, vagy Országos Környezeti és Kármentesítési Program* – hogy csak néhányat említsünk). A szinergiákról további információk találhatóak a program területi elemzésében.

Szerbia esetében a „Partnerség a fejlődésért. A 2025-ig tartó időszakra vonatkozó nemzetközi segítségnyújtás prioritásai” című dokumentum szolgált az összehasonlítás alapjául, amelynek fő célja – többek között – a nemzetközi fejlesztési támogatásból származó finanszírozásra javasolt kiemelt prioritások és intézkedések meghatározása. Két pillérre bontva (1. pillér: Jó kormányzás, 2. pillér: Tudásalapú, fenntartható és inkluzív gazdaság), összesen kilenc szektorban fogalmaztak meg stratégiai intézkedéseket. A következő táblázat ezen szektorok közötti szinergiákat és az együttműködési program egyedi célkitűzéseit mutatja be.

| Javasolt egyedi célkitűzések → A szerb „fejlesztési partnerség” szektorai ↓ | PO2 – 2.4 EC Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés | PO2 – 2.7 EC Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése | PO4 – 4.2 EC Oktatás és élethosszig tartó tanulás | PO2 – 4.5 EC Kultúra és idegenforgalom | 1. ISC Az együttműködés jobb irányítása | 2. ISC Biztonságosabb és veszélytelenebb Európa |
|--|--|---|---|--|---|---|
| 1. Közigazgatási reform | | | | | + | + |
| 2. Igazságügy | | | | | | |
| 3. Belügy | + | | | | | + |
| 4. Környezetvédelem és éghajlatváltozás | + | + | | | | |
| 5. Energia | (+) | | | | | |
| 6. Közlekedés | (+) | | | | | + |
| 7. Versenyképesség | | | (+) | + | | |
| 8. Emberi erőforrás- és társadalomfejlesztés | | | + | | | |
| 9. Mezőgazdaság- és vidékfejlesztés | + | (+) | (+) | (+) | + | |

A Magyarországról írtak Szerbiára is vonatkoznak: a fentiekén túl a szerb állami költségvetésből finanszírozott programok és stratégiák is hozzájárulhatnak az együttműködési program célkitűzéseinek megvalósításához. A fenti táblázat az egyes programok tematikai illeszkedésének megértésére is használható. A Szerb Köztársaság kormányának stratégiai programjairól és terveiről bővebb információ az alábbi honlapon található: <https://www.srbija.gov.rs/dokument/45678/strategije-programi-planovi-.php#>

1.3 A szakpolitikai célkitűzések és az Interreg-specifikus célkitűzések kiválasztásának indokolása, a kapcsolódó prioritások, egyedi célkitűzések és támogatási formák, adott esetben a határon átnyúló infrastruktúra hiányzó összekapcsolásainak kezelésével

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont

1. táblázat

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|---|----------------------|---|
| PO2 – Zöldebb Európa | <i>iv. Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás és a katasztrófakockázatok megelőzése, valamint a reziliencia előmozdítása, figyelembe véve az ökoszisztéma-alapú megközelítéseket</i> | 1. Egy zöldebb régió | <p>A régió a globális átlagosnál nagyobb mértékben van kitéve az éghajlatváltozás negatív következményeinek. Ezért olyan összehangolt fellépésre van szükség, amely támogatja a közös felkészülést az éghajlatváltozás hatásainak időben és hatékonyan végrehajtott mérséklésére.</p> <p>A Területi Elemzésben azonosított kockázatok és kihívások országhatárokon átnyúló jellegűek, és egyformán érintik a Dél-Alföldet és a Vajdaságot. Ezért szoros, határon átnyúló együttműködésre van szükség ahhoz, hogy alkalmazkodni lehessen a szélsőséges időjárási viszonyokhoz, valamint az aszályokat és árvizeket okozó egyenetlen csapadék- és vízellátáshoz, és enyhíteni lehessen ezek negatív következményeit. Mind az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, mind a környezeti kockázatok kezelése természeténél fogva határon átnyúló intézkedéseket igényel; sőt mivel ezek transznacionális kérdések, így a közös fellépés értelemszerűen hatékonyabb megoldást jelenthet.</p> <p>A téma meglehetősen népszerű volt a konzultációs folyamat résztvevői körében is.</p> <p>A határterületet érintő kockázatok jó része vagy a határon átnyúló vízfolyásokhoz vagy a belvizekhez kapcsolódik. Ezért javasolt az ilyen megelőző intézkedéseket a kockázatmegelőzési tevékenység keretében, és nem egy külön vízgazdálkodással kapcsolatos egyedi célkitűzésben meghatározni. Ajánlatos azonban elkerülni, hogy a kockázatmegelőzési intézkedések fókuszát a vízzel kapcsolatos kockázatokra szűkítsük. Ehelyett minden olyan területre ki kell terjedni, amely potenciálisan veszélyes lehet a környezetre, vagy más módon akadályozhatja a fenntartható fejlődést. Ajánlott tehát az Egyedi Célkitűzést az éghajlatváltozással kapcsolatos kockázatmegelőzési intézkedésekre összpontosítani, valamint a természet-alapú megoldásokat előnyben részesíteni.</p> <p>Mivel a mezőgazdaság jelentős szerepet játszik a régió gazdaságában, és nagymértékben ki van téve az éghajlatváltozás hatásainak, közös fellépésekre van szükség, amelyek célja az éghajlatváltozás hatásának csökkentése a Programterületen.</p> |

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|---|-----------------------------|--|
| | | | <p>Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást azonban nem szabad egyetlen Egyedi Célkitűzésre szűkíteni, mivel az éghajlati kockázatokhoz való alkalmazkodás több szinten is kezelhető, a jogszabályi változásoktól kezdve, az oktatáson és gazdaságon át, általában a társadalmi szintig. Annak érdekében, hogy egy ilyen méretű Programmal mérhető hozzájárulást lehessen elérni, célzottabb megközelítést kell alkalmazni. Ez a megközelítés nagyobb hatékonysággal járulhat hozzá a környezetbarát egyezség („green deal”) céljaihoz. Ennek az egyedi célkitűzésnek a keretében a program vissza nem térítendő támogatást nyújt a projektek finanszírozásához, mivel pénzügyi eszközök alkalmazására nem kerül sor.</p> |
| <p>PO2 – Zöldebb Európa</p> | <p><i>vii. a természet, a biológiai sokféleség és a zöld infrastruktúrák védelmének és megővésének fokozása, többek között a városi térségekben, valamint valamennyi szennyezési forma csökkentése;</i></p> | <p>1. Egy zöldebb régió</p> | <p>A Területi Elemzésben számos olyan kihívás meghatározásra került, amelyek a biológiai sokféleséggel és a környezetszennyezéssel kapcsolatosak. A tájszerkezet szempontjából a Programterület legtöbb középtája (mezoregiónja) határon átnyúló jellegű, tehát azokat ketté szelik az államhatárok. Ez a helyzet kihívást jelent a környezeti fenntarthatóság biztosításában. A természetes, érintetlen területek aránya alacsony, de a megmaradt természeti területeken is kedvezőtlen folyamatok figyelhetők meg (pl. a vizes élőhelyek kiszáradása). Ez – az éghajlatváltozás és az emberi tevékenységek következtében – a növényzet pusztulásával és átalakulásával, valamint az idegenhonos inváziós fajok terjedésével jár együtt. A Területi Elemzés megállapításai között szerepel, hogy a közös természeti értékekkel, élőhelyekkel (többnyire vizes élőhelyek, homokos és szikes élőhelyek), a folyók és tavak körül kialakított természetvédelmi területekkel kapcsolatban intenzívebb együttműködésre van szükség, mert csak így hajthatók végre azok a természetvédelmi és irányítási intézkedéseket, amelyek biztosíthatják a természet sokféleségének védelmét, különös tekintettel a füves pusztákra, ártéri erdőkre, mocsarakra és nádasokra.</p> <p>A témát jelenleg övező nemzetközi/nemzeti figyelem kedvező körülményeket teremt a hatékony intézkedések kidolgozásához. Népszerű és széles körben ismert témáról van szó, amely nemcsak a pályázók érdeklődésére tart számot, hanem általában a társadalom széles körű támogatását is élvezzi.</p> <p>Számos különböző szervezet és intézmény foglalkozik – közvetlenül vagy érintőlegesen – a környezetszennyezés és biodiverzitás kérdéseivel. A téma miatt a program széles körben vonzó lehet potenciális pályázók számára, ideértve a környezetvédelemmel foglalkozó intézményeket és ügynökségeket, oktatási intézményeket, helyi közösségeket, szakértői csoportokat és szövetségeket, hogy csak néhányat említsünk. Az ilyen diverzifikáció segíti a több szektort átfogó partnerségek kialakítását, és biztosítja, hogy a téma kezelése több megközelítésből táplálkozzon. Ugyanakkor képes nagyobb hatást gyakorolni a tevékenységekre és az intézkedésekre is.</p> |

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|--|---|---|
| | | | <p>Az Egyedi Célkitűzés így kellően fókuszált ahhoz, hogy jelentős gazdasági és társadalmi hozzájárulást eredményezzen. A klímaváltozás – amely könnyen kapcsolható egyéb beavatkozási területekhez, például az oktatáshoz, a fenntartható turizmushoz vagy az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz – az, ami a legközvetlenebb hatással van a természeti világra, ezért ez tekinthető a legérzékenyebb célkitűzésnek. Ennek az egyedi célkitűzésnek a keretében a program vissza nem térítendő támogatást nyújt a projektek finanszírozásához, mivel pénzügyi eszközök alkalmazására nem kerül sor.</p> |
| <p>PO4 – Szociálisabb Európa</p> | <p><i>ii. infrastruktúra-fejlesztés révén hatékonyabb hozzáférés inkluzív és minőségi szolgáltatásokhoz az oktatás, a képzés és az élethosszig tartó tanulás területén, többek között a távoktatás, valamint az online oktatás és képzés által nyújtott reziliencia ösztönzésével;</i></p> | <p>2. Az emberi és kulturális értékek fejlesztése</p> | <p>A jelenlegi CBC program keretében számos intézmény vett már részt határon átnyúló oktatási kezdeményezésekben. Érdemes lenne tehát kihasználni az oktatási hálózatokat, mint a potenciális funkcionális együttműködési területek egy lehetséges formáját azzal, hogy erősítsük az együttműködést az oktatás foka, nyelve, illetve az intézmény képzési kínálata szerint közös vagy kiegészítő kapacitással rendelkező szervezetek között. Az intenzívebb határon átnyúló oktatási célú migráció és a többnyelvűség a jövőben jobban kihasználható lenne, ha fenntartható infrastruktúra-fejlesztés révén hatékonyabb hozzáférés lenne biztosított inkluzív és minőségi szolgáltatásokhoz.</p> <p>A régió kohéziója nagymértékben függ az oktatáshoz való hozzáféréstől. Az iskolázottság javítása, és a képzési rendszerek jobb összehangolása terén megvalósuló együttműködés alapvetően fontos egy reziliensebb gazdaság és társadalom megteremtéséhez a világjárványból való kilábalás során. Emellett hozzájárulna a jövedelmek növeléséhez is azzal, hogy egyszerre csökkentené a kivándorlást és a szegénységet.</p> <p>A rugalmas oktatási rendszer fejlesztését célzó, idejében elvégzett beruházásokkal megoldás kínálható olyan kihívásokra, mint az alacsony népességmegtartás a fiatal, szakképzett munkaerő kivándorlása miatti, illetve az intelligensebb és befogadóbb régió kialakításának nehézsége az alacsony iskolázottság, gyenge készségek és az iskolai lemorzsolódás miatt.</p> <p>A járvány utáni fellendülés nagyban függ az oktatási struktúra rugalmasságától, alkalmazkodóképességétől. Vagyis az oktatási intézmények, különösen az élethosszig tartó tanulási programok döntő fontosságúak lehetnek a munkaerő (át)képzése szempontjából.</p> <p>A vállalkozások versenyképességének fenntartása és javítása nem képzelhető el tudásintenzívebb foglalkoztatásra való áttérés nélkül, amihez viszont nagyobb arányban kell rendelkezésre állnia olyan magasan képzett munkaerőnek, amely képes az adott területen digitális és fejlett technológiai megoldásokat alkalmazni. Ehhez az oktatás minden szintjén szükség van új képzési programok fejlesztésére vagy átadására, valamint ezek bevezetésére és megvalósítására.</p> |

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|---|---|---|
| | | | <p>Az oktatási, képzési és élethosszig tartó tanulásra vonatkozó megoldások a határregió legnagyobb részén aktívan hozzájárulhatnak a gyenge népességmegtartó képesség kezeléséhez, valamint inkluzív munkaerőpiaci folyamatok bevezetéséhez. Azok a képzési és mentori programok, amelyek megoldást kínálnak a tudásintenzív gazdaság részéről megjelenő igények lefedéséhez, hozzájárulnak a munkanélküliség, a szegénység és az előregedő területek problémáinak kezeléséhez is. Ennek az egyedi célkitűzésnek a keretében a program vissza nem térítendő támogatást nyújt a projektek finanszírozásához, mivel pénzügyi eszközök alkalmazására nem kerül sor.</p> |
| <p>PO4 – Szociálisabb Európa</p> | <p><i>v. a kultúra és a fenntartható idegenforgalom szerepének erősítése a gazdaság helyreállításában, valamint a társadalmi befogadás és a szociális innováció ösztönzésében</i></p> | <p>2. Az emberi és kulturális értékek fejlesztése</p> | <p>A határregió kulturális gyökerei és öröksége számos hasonlóságot mutatnak, amelyek jó alapot jelentenek az együttműködéshez. A magyar, szerb és egyéb etnikai kisebbségek – a határ két oldala közötti kapocsként – folyamatos lehetőséget kínálnak a közös tárgyi és szellemi örökség elemeinek kezelésére, kulturális programok szervezésére és a kultúrák közötti párbeszédre Szerbiában és Magyarországon egyaránt.</p> <p>Az elmúlt években számos tematikus területen történtek idegenforgalmi termékfejlesztések. Ezeket a termékeket azonban nem egyesítették, nem integrálták egyetlen olyan turisztikai ajánlatba, amely a határregiót prominens desztinációként, magasabb szinten pozícionálná. Így az idegenforgalmi termékek közös kezelésének hiánya továbbra is kihívást jelent. A jövőben a kulturális örökség értékeinek bemutatása mellett nagyobb hangsúlyt kell fektetni a kreatív megjelenésre, amely új lehetőséget kínál a régió turizmusa számára.</p> <p>Az ökoturizmus, az aktív turizmus, a gasztroturizmus és az egészségturizmus fejlesztése a vidéki térségekben lehetőséget biztosít a jövedelemszerzésre és a népességmegtartó képesség javítására. Azzal, hogy növeljük a turizmus szerepét a kiesőbb, vidéki térségekben, intenzívebben hozzájárulhatunk a külső és belső gazdasági perifériák társadalmi integrációjához.</p> <p>Mindenképpen folytatni kell a korábbi évek sikeres fejlesztéseit, hogy az eddig elért eredmények teljes körűen megvalósulhassanak, jobban láthatóak legyenek. Érdemes lehet nagyobb hangsúlyt fektetni az intézményesítésre, például desztinációmenedzsmenttel foglalkozó szervezetek létrehozására.</p> <p>A helyi szereplők körében a Kultúra és az Idegenforgalom is a legnépszerűbb témák közé tartozik. Ez egyúttal azt is jelenti, hogy mind a kultúrát, mind az idegenforgalmat érdemes külön-külön (közvetett szinergia intervenciókkal) és együttesen (közvetlen szinergia intervenciókkal) is támogatni. A Kultúra esetében, a finanszírozott projekteknek és beavatkozásoknak értelemszerűen részét képezi a kreatív és kulturális iparágak, a kulturális szolgáltatások, a kulturális örökségi helyszínek és hasonlóak támogatása.</p> |

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|--|---|---|
| | | | <p>Az idegenforgalom egyike azoknak az ágazatoknak, amelyeket a Covid-19 világjárvány a legsúlyosabban érintett, ezért itt a legnagyobb a kockázata annak, hogy a beavatkozások és fejlesztések eredményei elvesznek. Amellett, hogy a turizmus kulcsfontosságú része a fellendülésnek, a korábban kevésbé népszerű turisztikai régiók új lehetőségek is teremtenek. A fenntartható turizmus követelményeire figyelemmel, termékfejlesztéssel és tudatos desztinációmenedzsmenttel új területek és fogadó közösségek jelenhetnek meg az idegenforgalomban. Ennek az egyedi célkitűzésnek a keretében a program vissza nem térítendő támogatást nyújt a projektek finanszírozásához, mivel pénzügyi eszközök alkalmazására nem kerül sor.</p> |
| <p>1. Interreg-specifikus célkitűzés „az együttműködés jobb irányítása”</p> | <p>Intézkedések: 1. <i>közigazgatási szervek intézményi kapacitásának bővítése, különösen azoké, amelyek feladata egy egyedi terület kezelése, és az érdekelt feleké (minden részterület);</i> 2. <i>a hatékony közigazgatás bővítése a jogi és adminisztratív együttműködés, valamint az állampolgárok, a civil szervezetek és intézmények közötti együttműködés elősegítésével, különösen a határ régiókban lévő jogi és egyéb akadályok feloldása céljából (A, C, D és adott esetben a B részterület);</i></p> | <p>3. Határon átnyúló intézményi és civil együttműködés</p> | <p>Az „együttműködés jobb irányítása” célkitűzés azt hivatott kifejezni, hogy a Program középpontjában a határ két oldalán működő szereplők közötti tapasztalatsere és kapacitásépítés áll. A P2P-intézkedések jelentősége szintén megkérdőjelezhetetlen. Az érdekelt felek véleménye szerint pozitív tapasztalatok vannak az ilyen projektekkel kapcsolatban, és egyértelműen támogatni kell őket. Az interkulturális és interetnikai kapcsolatokra és közösségekre építve a célkitűzés lehetőséget biztosít a kölcsönös bizalom megerősítésére az együttműködés és a szervezetek más szintjén. A már meglévő családi kötelékek, üzleti kapcsolatok, sport- és kulturális események segíthetnek leküzdeni azokat az akadályokat, amelyek az élet számos területén gátolják a szorosabb és intenzívebb határon átnyúló együttműködést. Közös stratégiák, cselekvési tervek, műszaki tervek, egyéb pályázatok elkészítésének támogatása tehát fontos lépés az összehangolt határ régió megerősítésében. Az együttműködés jobb irányításáról szóló célkitűzés lehetőséget biztosít a különböző kormányzati szereplők és szervek – például az egyes kormányzati ágak, önkormányzatok, intézmények, és civil szervezetek – közötti határon átnyúló együttműködés támogatására. Ez az együttműködési lehetőség különösen értékes az Egyedi Célkitűzések között nem szereplő szakterületek esetében, és támogatja a tematikus és ágazati, integrált fejlesztéseket is. A már létező együttműködési formák – határon átnyúló szervezetek, partner (testvérvárosi) települések – esetében is szükség van kapacitásbővítésre, amely akár együttműködési projektek keretében is megvalósulhat. Ezek az irányítási struktúrák olyan hosszú távú, intézményesített együttműködési formákat hozhatnak létre és tarthatnak fenn, amelyek messze túlmutatnak az egyedi, pontszerű P2P-intézkedéseken. A információcserét célzó együttműködés a helyi média bevonásával magasabb szintre emelhető a határ régióban.</p> |

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|---|-----------|---|
| | <p>3. a kölcsönös bizalom építése, különösen az emberek közötti kapcsolatokat (P2P) erősítő fellépések előmozdításával</p> <p>4. a hatóságoknak és az érdekelt feleknek a makroregionális stratégiák és a tengermedence-stratégiák, valamint egyéb területi stratégiák végrehajtására vonatkozó intézményi kapacitásának a bővítése (minden részterület);</p> <p>5. a fenntartható demokrácia erősítése, valamint a civil társadalom szereplőinek és a folyamatok reformjában és a demokratikus átmenetben betöltött szerepüknek a támogatása (harmadik országok, partnerországok és TOT-ok részvételével érintett minden részterület); és</p> | | <p>A koronavírus járvány a korábbiakhoz képest jelentősen megnehezítheti a határon átnyúló közös projektek, különösen P2P-intézkedések előkészítését és végrehajtását. Az előző projektekhez képest új típusú együttműködési platformokat kell keresni.</p> <p>Komoly fejlesztési lehetőséget jelent, hogy 2023-ra elő kell készíteni az EGTC-rendelet végrehajtásához szükséges jogalapot a szerb jogi személyek Európai Területi Társulásokban való részvételéhez szükséges feltételek megteremtéséhez. Ennek az egyedi célkitűzésnek a keretében a program vissza nem térítendő támogatást nyújt a projektek finanszírozásához, mivel pénzügyi eszközök alkalmazására nem kerül sor.</p> |

| Kiválasztott szakpolitikai célkitűzés vagy kiválasztott Interreg-specifikus célkitűzés | Kiválasztott egyedi célkitűzés | Prioritás | A kiválasztás indokolása |
|--|--|---|--|
| | <p>6. az együttműködés jobb irányítását támogató egyéb tevékenységek (minden részterület).</p> | | |
| <p>2. Interreg-specifikus célkitűzés „Biztonságosabb és veszélytelenebb Európa”</p> | <p>Intézkedések:</p> <p><i>a határátkelés igazgatása, valamint a mobilitás és a migráció kezelése területén végrehajtott tevékenységek, ideértve a harmadik országbeli személyek, például a migránsok és a nemzetközi védelmet élvező személyek gazdasági és társadalmi integrációját</i></p> | <p>3. Határon átnyúló intézményi és civil együttműködés</p> | <p>Mivel a magyar-szerb határ nem tartozik a Schengeni egyezmény hatálya alá, így a határátkelés nehézségekkel járhat. A határátkelők túlterheltek a tranzitforgalom és a vendégmunkások növekvő és tömeges transznacionális áramlása miatt, különösen nyáron és a nemzeti ünnepek környékén. Sok átkelőhelyen az átengedőkapacitás a rövidebb nyitvatartási idő, a közlekedési módok korlátozása, valamint a Schengeni szabályozásból adódó elhúzódó határellenőrzési eljárások miatt a szükségesnél gyengébb. Fontos lenne tehát a határátkelőhelyeken csökkenteni a várakozási időt, és megszüntetni az időszakos torlódásokat.</p> <p>Bár a határátkelőhelyek száma az elmúlt években nőtt, a Röske-Horgoš határátkelőhely kivételével szinte mindegyiknek vannak korlátai. Mivel az érintetteknek jelentős érdekük fűződik a határátkelőhelyek korszerűsítéséhez és a kapacitásuk növeléséhez, ezért akár támogatnák is a határátkelőhelyek infrastruktúrájának modernizálását és bővítését. A meglévő határátkelőhelyek kiegyensúlyozott működéséhez és tehermentesítéséhez meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy bővíthetőek-e a Bácsalmás-Bajmok, Ásotthalom-Bački Vinogradi és a Tiszasziget-Đala határátkelőhelyek.</p> <p>Napirenden van a két ország közötti vasúti összeköttetés kiépítése (Budapest – Belgrád vasútvonal), a kelet-nyugati vasúti összeköttetés (Szeged-Subotica (Szabadka)-Baja) és a mellékvonalak (Sombor (Zombor)-Baja) fejlesztése is. Ez a jövőben a megnövekedett vasúti forgalmat eredményezheti, ami szükségessé tenné a határátkelőhelyek fejlesztését mind a személyzet, mind a felszerelés tekintetében.</p> <p>A határátkelőhelyeknek meg kell felelniük a Schengeni egyezmény szigorú követelményeinek, amelyek előírják a határátkelőhelyek biztonságának fejlesztését és korszerűsítését (hatékonyabb határőrizet, határellenőrzés). Az EU külső határan történő fejlesztéseknek elő kell mozdítaniuk a zökkenőmentes áruszállítást is.</p> <p>A határátkelők átengedőkapacitásának növelése gazdaságilag is előnyös lenne a határrégió számára, mivel a Vajdaságból jelentős a munkaerő-áramlás Magyarország felé. A gyorsabb, hatékonyabb határátlépés tehát hozzájárulna a két munkaerőpiac erőteljesebb integrációjához, és a napi ingázás valódi lehetőség lenne a határrégió lakói számára. Ennek az egyedi célkitűzésnek a keretében a program vissza nem térítendő támogatást nyújt a projektek finanszírozásához, mivel pénzügyi eszközök alkalmazására nem kerül sor.</p> |

2 Prioritások

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés d) és e) pont

A prioritások és a program célkitűzéseinek áttekintése és lebontása

1. prioritás: Egy zöldebb régió

1.1. sz. célkitűzés: Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés (2.4. egyedi célkitűzés)

1.2. sz. célkitűzés: Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése (2.7. egyedi célkitűzés)

2. prioritás: Az emberi és kulturális értékek fejlesztése

2.1. sz. célkitűzés: Oktatás és egész életen át tartó tanulás (4.2. egyedi célkitűzés)

2.2. sz. célkitűzés: Kultúra és turizmus (4.6. egyedi célkitűzés)

3. prioritás: Határon átnyúló intézményi és civil együttműködés

3.1. sz. célkitűzés: Együttműködésen alapuló harmónikus szomszédsági kapcsolatok (1. Interreg-specifikus célkitűzés)

3.2. sz. célkitűzés: Határátkelőhelyek működtetése (2. Interreg-specifikus célkitűzés)

2.1 Egy zöldebb régió

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés d) pont

PO 2: Egy zöldebb, alacsony szén-dioxid-kibocsátású átalakulás egy nettó nulla szén-dioxid-kibocsátású gazdaság és reziliens Európa irányába a tiszta és igazságos energetikai átmenet, a zöld és kék beruházások, a körforgásos gazdaság, az éghajlatváltozás enyhítése és az ahhoz való alkalmazkodás, a kockázatmegelőzés és -kezelés, valamint a fenntartható városi mobilitás előmozdításával

2.1.1 Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont

„(iv) Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás és a katasztrófakockázatok megelőzése, valamint a reziliencia előmozdítása, figyelembe véve az ökoszisztéma-alapú megközelítéseket”

2.1.1.1 Kapcsolódó tevékenységi típusok, és várt hozzájárulásuk az említett egyedi célkitűzésekhez, valamint adott esetben a makroregionális stratégiákhoz és a tengermedence-stratégiákhoz

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont i. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont ii. alpont

Éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés

A javasolt intézkedés típusok azzal járulnak hozzá az Egyedi Célkitűzés megvalósításához, hogy növelik azt a kapacitást, ami az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodáshoz, azok mérséklésére, valamint a katasztrófakockázat megelőzését célzó intézkedések és beavatkozások végrehajtására fordíthatók ténylegesen hozzájárulva így a 4. horizontális irányelvben (2021/1060 EU Rendelet (CPR), 9. cikk) megfogalmazott fenntartható fejlődéshez. A cél a speciális készségek és know-how közös¹ kialakítása, valamint a megfelelő, jó időben végrehajtott és hatékony beavatkozásokhoz szükséges infrastrukturális háttér javítása. Ennek megvalósításával a Programterület felkészültebb lesz a szélsőséges időjárási jelenségek (különösen az aszályok, hőség hullámok, árvizek), illetve egyéb antropikus események negatív következményeinek megelőzésére és/vagy kezelésére. Valamennyi beavatkozás összhangban kell álljon a vonatkozó EU-s és nemzeti jogszabályokkal.

A feltárt problémák hatékony kezelése és az éghajlatváltozás negatív hatásainak enyhítése érdekében a jelen Egyedi Célkitűzés három intézkedés típus megvalósítását határozta el.

A javasolt intézkedés típusok szorosan kapcsolódnak az EU Duna Régió Stratégia (EUSDR) 5. prioritási területéhez „A környezeti kockázatok kezeléséhez”.

1. sz. Intézkedés típus

A határon átnyúló kockázatmegelőzési és katasztrófavédelmi rendszerek közös kialakítása, koordinálása és fejlesztése

A cél a határmenti, határon átnyúló katasztrófavédelmi kapacitás növelése, valamint a katasztrófavédelemben részt vevő szervek koordinációs és reagálási képességeinek javítása.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Tapasztalatcsere és a know-how megosztása a katasztrófavédelemben részt vevő szakmai és önkéntes egységek között (beleértve a tűzoltóságokat és polgári védelmet is) a határ két oldalán; kapcsolatépítés és szervezetfejlesztés a kockázatmegelőzési intézkedések hatékonyabb kezelése érdekében, ideértve a központi, helyi és határon átnyúló szintek közötti koordinációt; a beavatkozási protokollok koordinálását/szinkronizálását, és a közös kiképzések, gyakorlatok révén megvalósítandó kapacitásépítést;
- Beruházások (berendezések vásárlásába, és az infrastruktúra fejlesztésébe) a katasztrófavédelmi egységek kapacitásbővítésébe, hogy felkészülhessenek és gyorsabban reagálhassanak a határrégióban előforduló természeti és ember által okozott vészhelyzetekre/balesetekre. A klímaváltozás hatásait csökkentő intézkedések közös politikában és az ún. gyors reagálás működtetésében való alkalmazásával az önkéntes tűzoltóságok működtetési feltételeinek fejlesztését célzó beruházások, melyek összhangban állnak a határtérség célzott kiválasztási folyamatban kezelt fejlesztési igényeivel;
- A kockázat típusától függően a lakosságot vagy meghatározott célcsoportokat megszólító közös kampányok.

¹ A jelen dokumentumban a „közös” szó határon átnyúló jelentéssel bír, vagyis azt jelenti, hogy a határrégió mindkét oldaláról legalább két szervezet/intézmény érintett.

- Közös prevenció programok az éghajlatváltozás hatásainak tárgyában

2. sz. Intézkedés típus

Közös fellépés az éghajlatváltozás hatásainak csökkentése érdekében, az éghajlatváltozás miatt bekövetkező természeti jelenségek kezelésével

A cél a határrégió klímaváltozással szembeni ellenálló képességének (rezilienciájának) növelése az éghajlatváltozás következtében egyre gyakoribb természeti jelenségek előfordulási valószínűségének csökkentése és/vagy negatív hatásainak mérséklése révén. A javasolt intézkedések között található olyan határon átnyúló beavatkozások is, amelyek a klímaváltozás által eddig okozott jelentős károokra kínálnak megoldást.

A tevékenységek, melyek lehetőség szerint előnyben részesítik a természet alapú megoldásokat („Nature-based Solutions”, NbS) – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Közös tervek és beavatkozások a vízgazdálkodás területén, az éghajlatváltozás negatív hatásainak csökkentése érdekében, ideértve a határ menti víztestek természetes vízmegtartó képességének, mennyiségének és ökológiai állapotának javítását célzó, valamint a szélsőséges időjárási események (aszályok, árvizek, belvizek) hatásainak megelőzésére irányuló intézkedéseket, valamint a vízvisszapótlás tervezését és kivitelezését

- A mezőgazdaságot – mint a klímaváltozás negatív hatásainak fokozottan kitett területet – érintő kockázatok mérséklésére irányuló olyan tevékenységek, amelyek egyértelműen határon átnyúló jellegűek, és amelyek nem szerepelnek az előző indikatív tevékenységben (pl. jégeső elleni védelem);

- Határon átnyúló együttműködési projektek, amelyek a természetes élőhelyek (pl. erdők, vizes élőhelyek vagy mezők, vízi ökoszisztémák) megőrzése és a biodiverzitás csökkenése elleni küzdelem céljából már tapasztalható vagy potenciálisan negatív éghajlatváltozással kapcsolatos hatásokat céloznak meg.

3. sz. Intézkedéstípus

Közös figyelemfelkeltő és ismeretterjesztő tevékenységek az éghajlatváltozás okairól, következményeiről és a negatív hatásokat csökkentő intézkedések lehetséges alkalmazásáról

A cél a határrégió klímaváltozással szembeni ellenálló képességének (rezilienciájának) növelése azzal, hogy fokozottan tájékoztatják a lakosságot az éghajlatváltozás következményeiről és a következmények mérséklésének és a változáshoz való alkalmazkodás módjairól.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- A régió mezőgazdasági termelőit célzó közös tájékoztató kampányok, amelyek bemutatják az éghajlatváltozás mezőgazdaságra gyakorolt hatásait, valamint a kárenyhítési és alkalmazkodási lehetőségeket;

- A klímaváltozási kockázatok vagy károk által legsúlyosabban érintett határmenti lakosságot célzó közös tájékoztató kampányok;

- Közös oktatási programok az éghajlatváltozás hatásairól , az azokhoz való alkalmazkodásról és az éghajlatváltozással összefüggő környezet-,természet- és embert károsító veszélyek és károk csökkentésének lehetséges megközelítéseiről;
- Kapacitásbővítő tevékenységek civil szervezetek részére a klímaváltozáshoz történő alkalmazkodás és ezek hatásainak enyhítése területén.

2.1.1.2 Mutatók

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont ii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iii. alpont

2. táblázat Kimeneti mutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Mérföldkő (2024) | Végző cél (2029) |
|-----------|-------------------|-----------|--|-----------------------|------------------|------------------|
| 1 | vii) | RCO84 | Közösen kidolgozott és projektben végrehajtott kísérleti tevékenységek | kísérleti tevékenység | 0 | 4 |
| 1 | vii) | RCO87 | Határon átvéelő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 11 |
| 1 | vii) | RC115 | Közösen szervezett határon átvéelő nyilvános rendezvények | rendezvény | 0 | 8 |

3. táblázat Eredménymutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Kiindulási érték | Tárgyév | Végző cél (2029) | Adatforrás | Megjegyzések |
|-----------|-------------------|-----------|--|--------------|------------------|---------|------------------|---|--------------|
| 1 | vii) | RCR84 | A projekt befejezését követően határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2021 | 9 | Monitoring rendszer / partneri jelentés | |

2.1.1.3 Fő célcsoportok

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iv. alpont

Fő kedvezményezetteti célcsoportok:

- A határrégió lakossága
- Mezőgazdasági termelők (gazdák)
- Diákok és pedagógusok

az alábbi szervezetek által megvalósított tevékenységek révén:

- Katasztrófavédelmi szervezetek
- Vízügyi szervezetek
- Környezetvédelmi szervezetek
- Klímavédelemmel foglalkozó kormányzati szervek
- Természetvédelmi szervezetek igazgató szervei
- Erdészeti szervezetek
- Helyi önkormányzatok
- Szakmai szervezetek (pl. mezőgazdasági kamarák)
- Civil szervezetek és nonprofit társaságok
- Oktatási intézmények
- Kutatóintézetek
- Térségi fejlesztési tanácsok
- és egyéb érintett szervezetek

2.1.1.4 A célzott egyedi területek megjelölése, ideértve az integrált területi beruházás, a közösségvezérelt helyi fejlesztés és egyéb területi eszközök tervezett felhasználását

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iv. alpont

Nem alkalmazható.

2.1.1.5 Pénzügyi eszközök tervezett felhasználása

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont v) alpont

Nem alkalmazható.

2.1.1.6 Az uniós program forrásainak indikatív bontása beavatkozástípus szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont vi. alpont és 17. cikk (9) bekezdés c) pont v. alpont

4. táblázat 1. dimenzió – beavatkozási terület

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|---|--------------|
| 1 | IPA III CBC | iv) | 058 Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz kapcsolódó intézkedések és az éghajlattal összefüggő kockázatok megelőzése és kezelése: árvizek és földcsuszamlások (ideértve a tudatosságnövelést, a polgári védelmet, valamint a katasztrófavédelmi rendszereket, infrastruktúrákat és az ökoszisztéma-alapú megközelítéseket is) | 2 599 773 |
| 1 | IPA III CBC | iv) | 059 Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz kapcsolódó intézkedések és az éghajlattal összefüggő kockázatok megelőzése és kezelése: tűzvészek (ideértve a tudatosságnövelést, a polgári védelmet, valamint a katasztrófavédelmi rendszereket, infrastruktúrákat és az ökoszisztéma-alapú megközelítéseket is) | 2 599 773 |
| 1 | IPA III CBC | iv) | 060 Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz kapcsolódó intézkedések és az éghajlattal összefüggő kockázatok megelőzése és kezelése: egyéb, például viharok és aszály (ideértve a tudatosságnövelést, a polgári védelmet, valamint a katasztrófavédelmi rendszereket, infrastruktúrákat és az ökoszisztéma-alapú megközelítéseket is) | 2 599 773 |
| 1 | IPA III CBC | iv) | 064 Vízgazdálkodás és a vízkészletek megőrzése (ideértve a vízgyűjtő-gazdálkodást, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodáshoz kapcsolódó meghatározott intézkedéseket, az újrafelhasználást, a szivárgás csökkentését) | 2 599 773 |

5. táblázat 2. dimenzió – finanszírozási forma

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|
| 1 | IPA III CBC | iv) | 01 vissza nem térítendő támogatás | 10 399 092 |

6. táblázat 3. dimenzió – területi végrehajtási mechanizmus és területi fókusz

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|------------------------------|--------------|
| 1 | IPA III CBC | iv) | 33 nincs területi célzottság | 10 399 092 |

2.1.2 Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése

(vii) a természet, a biológiai sokféleség és a zöld infrastruktúrák védelmének és megóvásának fokozása, többek között a városi térségekben, valamint valamennyi szennyezési forma csökkentése;

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont

2.1.2.1 Kapcsolódó tevékenységi típusok, és várt hozzájárulásuk az említett egyedi célkitűzésekhez, valamint adott esetben a makroregionális stratégiákhoz és a tengermedence-stratégiákhoz

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont i. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont ii. alpont

Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése

A javasolt intézkedés típusok hozzájárulnak az Egyedi Célkitűzés megvalósításához azzal, hogy erősítik a határ két oldalán működő érintettek közötti együttműködést a természeti értékek és élőhelyek védelmében és megőrzésében, miközben növelik a biológiai sokféleség megőrzésére irányuló intézkedések hatékonyságát. A cél az éghajlatváltozás és az emberi tevékenységek következtében a fennmaradó természeti területeken megfigyelhető kedvezőtlen folyamatok kezelése. Ide tartoznak a Programterületen található szennyezési források csökkentésére és megszüntetésére irányuló kezdeményezéseket ténylegesen hozzájárulva így a 4. horizontális irányelvben (2021/1060 EU Rendelet (CPR), 9. cikk) megfogalmazott fenntartható fejlődéshez

A feltárt problémák hatékony kezelése, tehát a természet védelme és megóvása, a biológiai sokféleség fenntartása, valamint a szennyezés csökkentése és megszüntetése érdekében a jelen Egyedi Célkitűzés három intézkedés típus megvalósítását határozta el.

A javasolt intézkedés típusok szorosan kapcsolódnak az EU Duna Régió Stratégia (EUSDR) 4. prioritási területéhez, „A vizek minőségének helyreállításához és megőrzéséhez”, valamint a 6. prioritási területéhez „A biodiverzitás, a táj, valamint a levegő és talajminőség megőrzéséhez”.

1. sz. Intézkedés típus

A határon átnyúló szennyezési források meghatározását és megszüntetését célzó közös tevékenységek

A tevékenységek célja, hogy a határrégióban csökkentse vagy megelőzze a levegő, talaj vagy vizek további szennyezését.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- A szennyezés forrásainak feltérképezésére, és/vagy a levegő, talaj vagy víz különböző szennyezési forrásoktól és szennyezőanyagoktól való megtisztítására szolgáló korszerű megoldások kifejlesztésére indított közös beavatkozások – pl. az üvegházhatást okozó gázok, a különböző folyékony és szilárd halmazállapotú hulladékok (papír, műanyagok, fémek, vegyi anyagok) csökkentése/eltávolítása;

- A környezetszennyezés csökkentését célzó együttműködési kezdeményezések és intézményi szövetségek létrehozására szolgáló pilot projektek.

2. sz. Intézkedés típus

A természeti területek fenntartható fejlődését biztosító közös kezdeményezések

A javasolt tevékenységek célja, hogy fokozza a határrégió természeti területeinek fenntartható használatát.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Közös kék-zöld beavatkozások (pl.: holtágak) a természetes élőhelyek in-situ megőrzésére, rekonstrukciójára/védelmére, helyreállítására vagy megújítására;
- Őshonos fajok újratelepítése határon átnyúló élőhelyekre, ideértve a fajvédelmi programokat, menhelyek működtetését, illetve ex situ tenyésztési és szabadon engedési (kitelepítési) programokat;
- Tanösvények létrehozása a természetben, amelyek valamilyen módon összekapcsolják a határ két oldalát (akár földrajzilag, akár tematikusan);
- A határon átnyúló tervezés és a közös beavatkozások ösztönzését és összehangolását célzó együttműködési hálózatok (pl. az agrárszektorban) létrehozása a környezetvédelem, a természetvédelem és a biológiai sokféleség területén.

3. sz. Intézkedés típus

Közös figyelemfelkeltő és ismeretterjesztő tevékenységek a határ menti régió környezetvédelmi és természetvédelmi témáiban

A célja olyan hatékony kommunikáció és tájékoztatás kialakításának támogatása, amely hozzájárul a fenntartható fejlődés célkitűzéseinek egységes megértéséhez, valamint az önálló szerveződések, és a természetvédelmi tevékenységekben való részvétel egyéb formáinak ösztönzéséhez.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Környezetvédelmi és természetvédelmi témájú tájékoztató kampányok, társadalmi események és programok szervezése;
- Oktatási programok elindítása a környezettudatosság fejlesztése, valamint a fogyasztásnak és egyéb tevékenységeknek a természetes élőhelyek romlására gyakorolt hatásának megismertetése témájában;
- Közös oktatási és/vagy ismeretterjesztő programok gyerekeknek, beleértve a szabadtéri óvodai foglalkozásokat, illetve a természetvédelemhez és a biológiai sokféleséghez kapcsolódó tematikus gyermek- és ifjúsági táborokat;
- Kapacitásbővítő tevékenységek civil szervezetek részére a környezetvédelem és a természetvédelem területén.

2.1.2.2 Mutatók

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont ii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iii. alpont

2. táblázat Kimeneti mutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Mérföldkő (2024) | Végző cél (2029) |
|-----------|-------------------|-----------|---|-----------------------|------------------|------------------|
| 1 | vii) | RCO84 | Közösen kidolgozott és projekteken végrehajtott kísérleti tevékenységek | kísérleti tevékenység | 0 | 4 |
| 1 | vii) | RCO87 | Határon átvélő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 14 |
| 1 | vii) | RCO115 | Közösen szervezett határon átvélő nyilvános rendezvények | rendezvény | 0 | 12 |

3. táblázat Eredménymutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Kiindulási érték | Tárgyév | Végző cél (2029) | Adatforrás | Megjegyzések |
|-----------|-------------------|-----------|---|--------------|------------------|---------|------------------|---|--------------|
| 1 | vii) | RCR84 | A projekt befejezését követően határokon átvélő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2021 | 11 | monitoring rendszer / partneri jelentés | |

2.1.2.3 Fő célcsoportok

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iv. alpont

Fő kedvezményezett célcsoportok:

- A határrégió lakossága, az intézkedések közvetlen kedvezményezettjei
- Diákok és pedagógusok

az alábbi szervezetek által megvalósított tevékenységek révén:

- Természetvédelmi szervezetek igazgató szervei
 - Környezet- és természetvédelmi szervezetek
 - Vízügyi szervezetek
 - Vízügyi szervezetek
 - Civil szervezetek és nonprofit társaságok
 - Oktatási intézmények
 - Kutatóintézetek
 - Helyi önkormányzatok
 - Katasztrófavédelmi szervezetek
 - Szakmai szervezetek (pl. mezőgazdasági kamarák)
 - Térségi fejlesztési tanácsok
- és egyéb érintett szervezetek

2.1.2.4 A célzott egyedi területek megjelölése, ideértve az integrált területi beruházás, a közösségvezérelt helyi fejlesztés és egyéb területi eszközök tervezett felhasználását

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iv. alpont

Nem alkalmazható.

2.1.2.5 Pénzügyi eszközök tervezett felhasználása

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont v) alpont

Nem alkalmazható.

2.1.2.6 Az uniós program forrásainak indikatív bontása beavatkozástípus szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont vi. alpont és 17. cikk (9) bekezdés c) pont v. alpont

4. táblázat 1. dimenzió – beavatkozási terület

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|--|--------------|
| 1 | IPA III CBC | vii) | 079 A természet és a biológiai sokféleség védelme, természeti örökség és erőforrások, zöld és kék infrastruktúra | 5 777 273 |

5. táblázat 2. dimenzió – finanszírozási forma

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|
| 1 | IPA III CBC | vii) | 01 vissza nem térítendő támogatás | 5 777 273 |

6. táblázat 3. dimenzió – területi végrehajtási mechanizmus és területi fókusz

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|------------------------------|--------------|
| 1 | IPA III CBC | vii) | 33 nincs területi célzottság | 5 777 273 |

2.2 Az emberi és kulturális értékek fejlesztése

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés d) pont

PO4 Szociálisabb Európa – Egy szociálisabb és befogadóbb Európa megteremtése a szociális jogok európai pillérének végrehajtásával;

2.2.1 Oktatás és egész életen át tartó tanulás

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont

ii) az inkluzív és minőségi szolgáltatásokhoz való egyenlő hozzáférés javítása az oktatás, a képzés és az egész életen át tartó tanulás területén, a hozzáférhető infrastruktúrák kialakítása révén, többek között a táv- és az online oktatás és képzés tekintetében a reziliencia növelésével;

2.2.1.1 Kapcsolódó tevékenységi típusok, és várt hozzájárulásuk az említett egyedi célkitűzésekhez, valamint adott esetben a makroregionális stratégiákhoz és a tengermedence-stratégiákhoz

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont i. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont ii. alpont

Oktatás és egész életen át tartó tanulás

A szociális jogok biztosítása és fenntartása szempontjából nem lehet eléggé hangsúlyozni az oktatás fontosságát. Azonban a lakosság és a (jövőbeli) munkaerő oktatása, képzése és készségei, az egészségük, valamint jólétük hasonlóan meghatározó szerepet töltenek be a régió kulturális és gazdasági fejlődésében és az életminőség javításában is. A célkitűzés hozzájárul a 3. és 4. horizontális irányelvben (2021/1060 EU Rendelet (CPR), 9. cikk) megfogalmazott fenntartható fejlődéshez és megkülönböztetés-mentesség előmozdításához. A régióban feltárt problémák és kihívások megfelelő és hatékony kezelése érdekében, a jelen Egyedi Célkitűzés három intézkedés típus megvalósítását határozta el.

Mindhárom intézkedés típus olyan tevékenységeket feltételez, amelyeknél fontos lehet tárgyi eszközök beszerzése és kisebb infrastrukturális beruházások végrehajtása.

A tervezett Intézkedések szorosan kapcsolódnak az EU Duna Régió Stratégia (EUSDR) 9. prioritási területének („Az emberi erőforrásba és képességeikbe való befektetés”) valamennyi Intézkedéséhez.

1. sz. Intézkedés típus

Élethosszig tartó tanulóssal támogatható a társadalmi befogadás, a társadalmi kohézió, valamint a környezeti szempontból fenntartható és egészséges digitalizáció

Az infokommunikációs technológia fejlődése az elmúlt két évtizedben és különösen a 2020-as évek eleji pandémiás időszak rámutatott, hogy a digitális eszközök hozzáférhetősége egyaránt szükséges a társadalmi és gazdasági életben való részvételhez éppúgy, mint a társadalmi jogok gyakorlásához. Az oktatással kapcsolatos beavatkozások elősegíthetik annak biztosítását, hogy a digitalizáció társadalmilag elfogadott, egészséges és környezeti szempontból fenntartható legyen. Az intézkedés célja olyan közösen kidolgozott formális és nem formális képzési programok és oktatóképzés megvalósítása, amelyekkel előmozdítható a társadalmi befogadás és fenntartható digitalizáció,

erősíthető a társadalmi kohézió, támogatható az egészségvédelem, a jólét javítása, a digitális higiénia hangsúlyozása, – korosztálytól függetlenül – fejleszthetők a digitális készségek, és ezzel párhuzamosan mérsékelhetők a digitális technológiák káros hatásai.

A társadalmilag befogadó, környezeti szempontból fenntartható digitalizáció támogatásával, és a digitális technológiáknak a régióban élő emberek életébe és munkájába való kiegyensúlyozott integrálásával a javasolt tevékenységek hozzájárulnak ahhoz, hogy mindenki egyformán hozzáférjen az oktatáshoz, részt vehessen a társadalmi és gazdasági életben, és gyakorolhassa szociális jogait.

A tevékenységek többek között, de nem kizárólag az alábbi közösen kidolgozott tevékenységek lehetnek:

- Interkulturális és nyelvi képzések, és egyéb releváns kompetencia-fejlesztések;
- A rászoruló társadalmi csoportok és hátrányos helyzetű tanulók (pl. fogyatékossgal élő gyermekek) oktatásának javításához a legjobb gyakorlatok kidolgozása és megosztása;
- A fogyatékossgal élők, a vidéki lakosság, romák, alacsony jövedelmű családok, fiatalok és adott esetben idősek, illetve egyéb rászoruló csoportok számára szervezett gyakorlati képzések és csereprogramok, amelyekből megismerhetik a mindennapi ügyintézekhez, álláskereséshez, és az egészséges életmódhoz nélkülözhetetlen digitális szolgáltatásokat (pl. az e-egészségügyi, e-kormányzati és online ügyintézési platformokat, álláskereső weboldalakat és alkalmazásokat), és elsajátíthatják ezek használatát;
- Bárki számára korlátlanul elérhető, többszintű képzések, így különösen tömeges nyílt online kurzusok (angol rövidítéssel: MOOC), amelyek célja a digitális készségek fejlesztése, a technológiai kihívások (pl. a digitális technológiák szénlábnymának), innovatív technológiák (pl. mesterséges intelligencia, virtuális valóság, kiterjesztett valóság), kockázatok (pl. képernyőfüggőség és egyéb addikciók, kiberzaklatás) áttekintése, a magánélet és adatvédelem, a felelős és biztonságos internethasználat hangsúlyozása, a közösségi hálózatok, nyílt forráskódú szoftverek bemutatása;
- Egészséges életmódot és a digitális eszközök kiegyensúlyozott használatát népszerűsítő programok, például az ülő életmód, a rossz étkezési szokások, a látásromlás, a mozgáshiány és más egészségügyi kockázatok megoldásainak bemutatása;

2. sz. Intézkedés típus –Az iskolai lemorzsolódás megelőzését és visszafordítását célzó képzési, mentori és tájékoztató programok közös fejlesztése

A második Intézkedés célja olyan közösen kidolgozott oktatási és képzési intézkedések és kampányok lebonyolítása, amelyek segítenek az iskolai lemorzsolódás megelőzésében és visszafordításában a határ mindkét oldalán. A Programterületen regisztrált nagy arányú iskolai lemorzsolódás kezelésével a javasolt tevékenységek hozzájárulnak a társadalmi befogadás erősítéséhez, mivel javítják a hátrányos helyzetben lévők, különösen a gyermekek, fiatalok és a roma lakosság ténylegesen egyenlő hozzáférést az általános oktatáshoz.

A tevékenységek többek között, de nem kizárólag az alábbi közösen kidolgozott tevékenységek lehetnek:

- Helyben, oktatási intézményekben vagy online megtartható képzési programok – különös tekintettel a digitális készségek fejlesztésére – olyan tantervek mentén, amelyekkel kezelhető az iskolai lemorzsolódás;
- Gyakorlati képzés és készségfejlesztés iskolába nem járó gyermekek számára;

- Gyakorlati képzések és csereprogramok tanárok és pedagógusok számára, melyek révén frissíthetik szakmai ismereteiket és fejleszthetik készségeiket, különösen a rászorulókat oktatása és mentorálása, illetve a digitalizációval és érzékenyítésekkel kapcsolatos legújabb kutatások és kihívások terén.

3. Intézkedés típus – Szakképzési programok közös kidolgozása

Egy képzett munkaerővel rendelkező határtérség hatékonyan küzdhet meg az elvándorlással és az elöregedés, valamint képzetlen lakosság okozta problémákkal. Ennek eléréséhez az oktatási beavatkozások meg kell feleljenek a növekvő igényeknek, melyet a gazdasági szereplők támasztanak a szükséges képesítéssel, szaktudással és szakképesítéssel egyaránt rendelkező emberekkel szemben.

Az Intézkedés célja olyan befogadó (inkluzív) szakképzési program és gyakorlati oktatás kialakítása határon átnyúló együttműködésben, amelyben hangsúlyosabban jelenik meg a gyakorlati oktatás, pl. egy munkaerő-piaci igényeknek megfelelő, munkahelyi gyakorlatra építő képzési szisztéma. Ennek révén megvalósulhatna a helyi és regionális tanulók továbbképzése és átképzése, és végső soron olyan megfelelően képzett munkaerő válna elérhetővé, amely az adott szakterületen képes modern eszközök és digitális megoldások alkalmazására.

A javasolt szakképzési tevékenységek megvalósításával és a „zöld készségek” és digitális jártasság előtérbe helyezésével szélesebb körben elérhető, társadalmilag befogadó oktatás, végső soron pedig jobb foglalkoztatási lehetőségek teremthetők.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Gyakorlati és duális képzések, munkaalapú oktatási programok tantervének közös kialakítása, pl. mezőgazdasági területen;
- Képzési programok közös kidolgozása főként nagyon keresett (új) munkakörökhöz, különös tekintettel a zöld és digitális készségek, szolgáltatások fejlesztésére, a legújabb műszaki kompetenciák átadására, valamint e-megoldások és innovatív technológiák beépítésére;
- A szakképzés társadalmi presztízisének helyreállítását célzó széleskörű intézkedések támogatása;
- Konkrét vállalathoz kapcsolódó, non-profit alapon működő szakképzési centrummal kapcsolatos határon átnyúló együttműködés és tapasztalatcsere.

A program szem előtt tartja, hogy a mezőgazdaság részaránya a regionális gazdaságban az országos átlagnál nagyobb. Ennek hosszú távú kihasználásához a régióban ágazati szakképzési és oktatási programokra van szükség. Ezt a témát a program célzott kiválasztási módszerrel kezeli.

2.2.1.2 Mutatók

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont ii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iii. alpont

2. táblázat Kimeneti mutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Mérföldkő (2024) | Végső cél (2029) |
|-----------|-------------------|-----------|---|--------------|------------------|------------------|
| 2 | ii) | RCO 85 | Közös képzési programokban való részvétel | résztevő | 0 | 330 |
| 2 | ii) | RCO 81 | Határon átnyúló közös tevékenységekben való részvétel | résztevő | 0 | 660 |
| 2 | ii) | RCO 87 | Határon átvélő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 25 |

3. táblázat Eredménymutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Kiindulási érték | Tárgyév | Végső cél (2029) | Adatforrás | Megjegyzések |
|-----------|-------------------|-----------|--|--------------|------------------|---------|------------------|---------------------------------------|--------------|
| 2 | ii) | RCR 81 | Közös képzési rendszerekben képesítést szerző résztvevők | résztevő | 0 | 2021 | 178 | Monitoring rendszer partneri jelentés | / |
| 2 | ii) | RCR 85 | A projekt befejezését követően határon átnyúló közös tevékenységben való részvétel | résztevő | 0 | 2021 | 132 | Monitoring rendszer partneri jelentés | / |
| 2 | ii) | RCR 84 | A projekt befejezését követően határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2021 | 8 | Monitoring rendszer partneri jelentés | / |

2.2.1.3 Fő célcsoportok

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iv. alpont

Fő kedvezményezett csoportok:

- A régió lakossága
- Rászoruló és hátrányos helyzetű csoportok
- Munkanélküliek és nehezen foglalkoztató emberek
- Iskolai lemorzsolódásban érintett gyermekek és fiatalok
- Iskolai lemorzsolódás kockázatának kitett gyermekek és fiatalok
- Oktatási szakemberek és hatóságok
- Szociális munkások
- Általános iskolások és középiskolába/szakiskolába jelentkező fiatalok
- Középiskolások/szakiskolások
- Szakiskolák és szakképzési központok diákjai, valamint tanárai, oktatói, képzésvezetői és pedagógusai

az alábbi szervezetek által megvalósított tevékenységek révén:

- Formális és informális oktatással foglalkozó intézmények és nonprofit szervezetek

- Szociális intézmények és szociális ellátó szervezetek
 - Gyermekek-, család-, és ifjúságvédelemmel foglalkozó civil szervezetek
 - Szakiskolák és nonprofit képzési központok
- és egyéb érintett szervezetek

Míg számos tevékenység a régió valamennyi lakosát célozza, addig például egyes MOOC-ok („massive online open course – tömeges nyílt online kurzus”) és egyénre szabott oktatási tevékenységek olyan speciális társadalmi csoportokhoz tartozó személyeket céloznak meg és részesítenek előnyben, mint például a vidéki, alacsony jövedelmű lakosság, romák, fogyatékkal élők, családon belüli erőszak áldozatai, gyermekek és fiatalok, zaklatás/kiberbántalmazás áldozatai, függőséggel küzdők, idősek és más hátrányos helyzetű tanulók. Az ilyen személyre szabott tevékenységeket úgy kell kialakítani, hogy azok az ő sajátos (oktatási) szükségleteiket szolgálják, miközben javítják a hozzáférésüket az általános oktatáshoz, a foglalkoztatási lehetőségekhez, a szolgáltatásokhoz és a digitális eszközökhöz, amelyek szükségesek ahhoz, hogy biztonságos, egészséges és teljes életet éljenek, és aktívan részt vegyenek a társadalmi élet minden területén.

2.2.1.4 A célzott egyedi területek megjelölése, ideértve az integrált területi beruházás, a közösségvezérelt helyi fejlesztés és egyéb területi eszközök tervezett felhasználását

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iv. alpont

Nem alkalmazható.

2.2.1.5 Pénzügyi eszközök tervezett felhasználása

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont v) alpont

Nem alkalmazható.

2.2.1.6 Az uniós program forrásainak indikatív bontása beavatkozástípus szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont vi. alpont és 17. cikk (9) bekezdés c) pont v. alpont

4. táblázat 1. dimenzió – beavatkozási terület

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|---|--------------|
| 2 | IPA III CBC | ii) | 145 Támogatás a digitális készségek fejlesztéséhez | 1 353 068 |
| 2 | IPA III CBC | ii) | 149 Az alap- és középfokú oktatás támogatása (az infrastruktúra kivételével) | 4 510 227 |
| 2 | IPA III CBC | ii) | 154 A marginalizált csoportok – például a romák – oktatáshoz való hozzáféréseinek, munkavállalásának és társadalmi befogadásának javítását célzó intézkedések | 1 804 091 |
| 2 | IPA III CBC | ii) | 124 A szakképzéshez és felnőttképzéshez kapcsolódó infrastruktúra | 1 353 068 |

5. táblázat 2. dimenzió – finanszírozási forma

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|------------------------|-------------|--------------------------|-----------------------------------|---------------------|
| 2 | IPA III CBC | ii) | 01 Vissza nem térítendő támogatás | 9 020 454 |

6. táblázat 3. dimenzió – területi végrehajtási mechanizmus és területi fókusz

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|------------------------|-------------|--------------------------|------------------------------|---------------------|
| 2 | IPA III CBC | ii) | 33 Nincs területi célzottság | 9 020 454 |

2.2.2 Kultúra és turizmus

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont

4.6 Egyedi Célkitűzés „(vi) a kultúra és a fenntartható turizmus szerepének erősítése a gazdaságfejlesztésben, valamint a társadalmi befogadás és a szociális innováció terén

2.2.2.1 Kapcsolódó tevékenységi típusok, és várt hozzájárulásuk az említett egyedi célkitűzésekhez, valamint adott esetben a makroregionális stratégiákhoz és a tengermedence-stratégiákhoz

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont i. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont ii. alpont

Kultúra és turizmus

A határrégió kapcsán meghatározott szükségletek és kihívások alapján a javasolt Intézkedések számos módon hozzájárulnak az Egyedi Célkitűzéshez. A modern kor eszközeinek felhasználásával és a térségben végzett innovatív tevékenységek beépítésével az intézkedések elősegítik egy versenyképes és társadalmilag befogadó turisztikai kínálat létrehozását. Az intézkedések keretében kidolgozott idegenforgalmi termékeknek létező kulturális hagyományokon és természeti értékeken kell alapulniuk, így biztosítva a turizmus, különösen az aktív vagy ökoturizmus fenntarthatóságát. A kreatív iparágak által kifejlesztett termékek és szolgáltatások hasznosítása, a digitalizáció és a kulturális örökség online hozzáférhetővé tétele, és ezek beépítése az intézkedések keretében létrehozott turisztikai termékekbe lehetővé teszi, hogy mindenki – ezen belül kifejezetten a gazdaságilag vagy szociálisan hátrányos helyzetű, csökkent mozgásképességű vagy fogyatékossgal élő emberek – szabadon hozzáférhessenek a kulturális örökséghez. Ez biztosítja a megkülönböztetésmentesség előmozdításához való tényleges hozzájárulást a 3. horizontális irányelvvel (2021/1060 EU Rendelet (CPR), 9. cikk) összhangban. Ezen túlmenően az ilyen intézkedések felismerik a kulturális és idegenforgalmi ágazat átalakításának annak érdekében való szükségességét, hogy erősödjön a gazdasági fejlődés, a társadalmi befogadás és a társadalmi innováció, valamint egyéb társadalmi-gazdasági kihívások előmozdítására irányuló képességük. A pályázókat arra ösztönzik, hogy tevékenységeiket a legjobb gyakorlatokkal, valamint a vonatkozó és rendelkezésre álló minőségi elvekkel (pl. az ICOMOS vonatkozó iránymutatásai, az új európai Bauhaus-kezdemenyezések) összhangban tervezzék meg. A turisztikai kínálat fenntarthatóságának biztosítása érdekében az intézkedések támogatják a korábban kifejlesztett, határon átnyúló turisztikai termékek kezelésére, valamint a jövőbeli termékek kezelésére szolgáló egységes kommunikációs rendszer kialakítását. Az Intézkedések hangsúlyozzák annak a szükségszerűségét, hogy a turisták számának növeléséhez intenzívebben kell a határrégiót népszerűsíteni, és hatékonyabban kell róla információt szolgáltatni. A turisztikai fejlesztések végrehajtásánál figyelembe kell venni a környezetvédelmi és fenntarthatósági szempontokat, mivel valamennyi kulturális és idegenforgalmi beavatkozás ösztönözve van a környezeti, társadalmi és gazdasági fenntarthatóság biztosítására.

A régióban feltárt problémák és kihívások megfelelő és hatékony kezelése, valamint a kulturális értékek védelmének erősítése érdekében a jelen Egyedi Célkitűzés három intézkedés típus megvalósítását határozta el.

A jelen Egyedi Célkitűzés hatálya alá tartozó tevékenységek az EU mind a négy makroregionális stratégiájában jelentős témának számítanak, így kifejezetten hozzájárulnak az EU Duna Régió

Stratégia (EUSDR) 3. prioritási területének mind a hét célkitűzésének, illetve az Adriai és Jón-térségre vonatkozó uniós stratégia (EUSAIR) Fenntartható idegenforgalomról szóló 4 pillérének megvalósításához.

1. Intézkedés típus – Közös turisztikai termékek fejlesztése, közös termékmarketinggel

Valamennyi közösen fejlesztett turisztikai terméknek közös idegenforgalmi stratégián, és igazoltan meglévő igényen kell alapulnia. A terméknek egyaránt kell tárgyi és immateriális elemeket tartalmazni, például természeti, kulturális és ember alkotta erőforrásokat, látnivalókat, létesítményeket, szolgáltatásokat és tevékenységeket. A legfontosabb azonban az, hogy ezeket az elemeket egy olyan kidolgozott turisztikai program keretében kell megjeleníteni, amely úgynevezett látogatói élményt teremt, tehát érzelmi reakciót vált ki a potenciális turistákból.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- A vízi turizmus (tó, folyó, csatorna) fejlesztése és népszerűsítése a kapcsolódó kerékpáros turisztikai termékekkel (Eurovelo 6,11,13 útvonalak érintettek), dokkok, hajókikötők üzemeltetése, szolgáltatók bevonásával jobb megközelíthetőség, tájékoztatás és kapcsolatok megvalósítása;

A természeti és zöld regionális értékek turisztikai felértékelésével a „Zöld egyezséghez” (Green Deal) való hozzájárulás érdekében a vízi- és aktív turizmus komplex/integrált fejlesztése nagymértékben tükrözi a határ menti régió fejlesztési igényeit, amely témát a program célzott kiválasztási módszerrel kezeli;

- Egészség és egyéb aktív turizmus (pl. lovas, gyalogos) fejlesztése

- Határon átnyúló tematikus utakat tartalmazó turisztikai ajánlatok kidolgozása, vagy meglévő ajánlatok kibővítése valamely kulturális örökséghez (múzeum, park, kézművesség, népi hagyomány, vallási emlékhely, történelmi időszak, híres személy) és természeti értékhez kapcsolódó művészeti vagy kulturális turizmus, ökoturizmus, aktív turizmus és falusi turizmus formájában;

- A turisztikai szervezetek és gazdasági egységek kapacitásainak fejlesztése a turizmusban, a turisztikai potenciálok promóciója és újra „brandelése”, a terület megerősítése a hangsúlyt az oktatásra, digitalizációra, gazdasági hálózatépítésre, start-up és mentorprogramokra, a turisztikai attrakciók rekonstrukciójára, a zöld infrastruktúrára és az információs és képzési központok létrehozására helyezve. Ezt a témát a program célzott kiválasztási módszerrel kezeli;- Közös turisztikai márka fejlesztése és népszerűsítése szolgáltatás minőségbiztosítási rendszer létrehozásával, valamint közös turisztikai desztinációmenedzsment bevezetésével;

A tevékenységek részeként szükség szerint megvalósítható infrastruktúrafejlesztés, tárgyi eszközök vásárlása, közös kommunikációs platformok létrehozása (a szoftveralkalmazásokat is ideértve).

2. sz. Intézkedés típus

Kulturális együttműködés

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Kulturális szakmai intézmények/szervezetek (pl. színházak, művelődési házak/kulturális központok, könyvtárak, múzeumok, galériák, zene- és művészeti iskolák stb.) közötti együttműködés

nem formális kulturális oktatási- és kompetenciafejlesztési programok megvalósításában, különös tekintettel a kiszolgáltatott és hátrányos helyzetű csoportok mint célcsoportok (pl. nők, alacsony iskolai végzettségű családokból származók, romák, fogyatékkal élők) fejlesztésére

- A kortárs művészetek fenntartható népszerűsítése és a kulturális örökség megóvása hálózatok/klaszterek kialakításával, a szakmai tapasztalatcsere és a többnyelvűség előmozdításával.
- Turisztikai célú közös kulturális programok, rendezvények és fesztiválok szervezésére, népszerűsítése és megvalósítására létrehozott együttműködések.

3. sz. Intézkedés típus

Turisztikai és kulturális célú tájékoztató információk közös kezelése

Olyan közös információkezelést célzó tevékenységek, amelyek folyamatos tájékoztatást nyújtanak a belföldi és külföldi turistáknak a határrégió turisztikai és kulturális ajánlatairól, híreiről és eseményeiről.

A lehetséges tevékenységek közé tartoznak: az információk közzététele (magyar és szerb nyelveken, illetve egyéb gyakori nyelveken), a tájékoztatás infrastrukturális feltételeinek fejlesztése, egyablakos turisztikai tájékoztatás, információs és marketingrendszer működtetése, marketingkampányok lebonyolítása, információs központok működtetése, az idegenforgalmi ágazatban dolgozók számára képzések szervezése, szem előtt tartva a meglévő információs infrastruktúrát és rendszereket.

2.2.2.2 Mutatók

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont ii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iii. alpont

2. táblázat Kimeneti mutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Mérföldkő (2024) | Végző cél (2029) |
|-----------|-------------------|-----------|---|--------------|------------------|------------------|
| 2 | vi) | RCO 87 | Határon átvívelő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 32 |
| 2 | vi) | RCO 115 | Határon átnyúló, közösen szervezett, nyilvános rendezvények | rendezvény | 0 | 13 |

3. táblázat Eredménymutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Kiindulási érték | Tárgyév | Végző cél (2029) | Adatforrás | Megjegyzések |
|-----------|-------------------|-----------|--|--------------|------------------|---------|------------------|---------------------------------------|--------------|
| 2 | vi) | RCR 84 | A projekt befejezését követően határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2021 | 24 | Monitoring rendszer partneri jelentés | |

2.2.2.3 Fő célcsoportok

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iv. alpont

Fő kedvezményezett célcsoportok:

- A határrégió lakossága
- Turisztikai szolgáltatók (pl. szálláshelyek, éttermek, vendéglátóhelyek)
- Turisták

az alábbi szervezetek által megvalósított tevékenységek révén:

- Helyi önkormányzatok
- Megyei és regionális szintű intézmények és szervezeteik
- Turisztikai desztinációmenedzsmenttel foglalkozó szervezetek
- A kulturális értékek megőrzéséért és hasznosításáért felelős közintézmények
- Kulturális intézmények/kulturális szolgáltató szervezetek (pl. színházak, művelődési házak/kulturális központok, könyvtárak, múzeumok, galériák, zene- és művészeti iskolák stb.)
- Turisztikai szakmai szervezetek
- Kulturális tevékenységet végző civil szervezetek
- Idegenforgalmi tevékenységet végző civil szervezetek
- Térségi fejlesztési tanácsok
- Kulturális információs központok fejlesztéséért és működtetéséért felelős határon átnyúló együttműködések és egyéb érintett szervezetek

2.2.2.4 A célzott egyedi területek megjelölése, ideértve az integrált területi beruházás, a közösségvezérelt helyi fejlesztés és egyéb területi eszközök tervezett felhasználását

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iv. alpont

Nem alkalmazható.

2.2.2.5 Pénzügyi eszközök tervezett felhasználása

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont v) alpont

Nem alkalmazható.

2.2.2.6 Az uniós program forrásainak indikatív bontása beavatkozástípus szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont vi. alpont és 17. cikk (9) bekezdés c) pont v. Alpont

4. táblázat 1. dimenzió – beavatkozási terület

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|--|--------------|
| 2 | IPA III CBC | vi) | 165 A köztulajdonban lévő turisztikai javak védelme, fejlesztése és népszerűsítése és turisztikai szolgáltatások | 4 188 523 |
| 2 | IPA III CBC | vi) | 166 A kulturális örökség védelme, fejlesztése és népszerűsítése és kulturális szolgáltatások | 8 377 045 |
| 2 | IPA III CBC | vi) | 167 A természeti örökség védelme, fejlesztése és népszerűsítése és a Natura 2000 területektől eltérő ökoturizmus | 8 377 045 |

5. táblázat 2. dimenzió – finanszírozási forma

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|
| 2 | IPA III CBC | vi) | 01 Vissza nem térítendő támogatás | 20 942 614 |

6. táblázat 3. dimenzió – területi végrehajtási mechanizmus és területi fókusz

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|------------------------------|--------------|
| 2 | IPA III CBC | vi) | 33 Nincs területi célzottság | 20 941 614 |

2.3 Határon átnyúló intézményi és civil együttműködés

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés d) pont

Interreg-specifikus célkitűzések (ISC)

2.3.1 „Harmonikus jószomszédi kapcsolatok előmozdítása a felek együttműködésén keresztül”

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont

Interreg-specifikus célkitűzések (ISC) 1 – „Az együttműködés jobb irányítása”

2.3.1.1 Kapcsolódó tevékenységi típusok, és várt hozzájárulásuk az említett egyedi célkitűzésekhez, valamint adott esetben a makroregionális stratégiákhoz és a tengermedence-stratégiákhoz

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont i. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont ii. alpont

Harmonikus jószomszédi kapcsolatok előmozdítása a felek együttműködésén keresztül

A határrégió kapcsán meghatározott szükségletekre és kihívásokra figyelemmel a tervezett Intézkedések hozzájárulnak a helyi önkormányzatok és civil szervezetek közötti együttműködés fejlesztéséhez, s ezzel a határrégióban élők közötti bizalom erősítéséhez. A fiatalok, az idősek és a fogyatékossgal élők, mint kiemelt célcsoportok lehetnek a motorjai a határon átnyúló kapcsolatok erősítésének, a beszélt anyanyelvtől függetlenül biztosítva ezzel a megkülönböztetés-mentesség előmozdításához való tényleges hozzájárulást a 3. horizontális irányelvvel (2021/1060 EU Rendelet (CPR), 9. cikk) összhangban.

A testvérvárosi kapcsolatok fejlesztése mind az állami, mind a civil szervezetek bevonásával jelentősen javíthatja a helyi kormányzás minőségét, de ösztönözheti innovatív megoldások bevezetését, valamint a helyi közösségek mélyebb bevonását is önkormányzati intézkedésekbe.

Ha felszámoljuk a határon átnyúló munkaerőpiacon, a helyi termékek kereskedelmében, valamint az egészségügyi és szociális szolgáltatások nyújtásában jelenleg fennálló akadályokat, a közös intézményi tevékenységek szorosabbá tehetik az emberek, vállalkozások vagy az érintett intézmények és civil szervezetek közötti határon átnyúló együttműködéseket.

A régióban feltárt problémák és kihívások hatékony kezelése és a harmonikus jószomszédi kapcsolatok ápolása érdekében, a jelen Interreg Egyedi Célkitűzés két intézkedés típus megvalósítását határozta el.

A tervezett Intézkedések szorosan kapcsolódnak az EU Duna Régió Stratégia (EUSDR) 10. prioritási területéhez, tehát „Az intézményrendszer kibővítéséhez és az intézményi együttműködés megerősítéséhez”.

1. sz. Intézkedés típus

A kölcsönös bizalom építése, különösen az emberek közötti kapcsolatokat (P2P) erősítő fellépések előmozdításával

A P2P Intézkedés keretében lehetőség van olyan kisebb léptékű projektek támogatására, amelyek ösztönzik a határrégióban élő generációk mindennapos együttműködését.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- Határon átnyúló sportprogramok és -tevékenységek szervezése, pl. táborok, versenyek, elsősorban fiatalok számára;
- A helyi hagyományokat, új programok létrehozását célzó közös tevékenységek megvalósítása a helyi közösség bevonásával, pl. zenei, kézműves, vagy színházi programok stb.;
- A célcsoportok – például fiatalok, idősek, fogyatékossgal élők, nemzetiségi csoportok és kisebbségek stb. – bevonásával megvalósított tevékenységek;
- Új vagy megújított Együttműködési Megállapodások és Cselekvési Tervek kidolgozása a Testvérvárosok vagy falvak közös tevékenységeinek végrehajtására. Az Együttműködési Megállapodások és Cselekvési Tervek végrehajtásával összefüggésben a következő tevékenységek támogathatók: pl. készségfejlesztés, a helyi önkormányzatok, városüzemeltetési nonprofit társaságok és intézmények közötti szakmai tudásmegosztás az érintett civil szervezetek bevonásával, többek között a zöld városi mobilitás, a közlekedésbiztonság, az energiafogyasztás nyomon követése, a megújuló energia használata, a zöld infrastruktúra fejlesztése, a lakossággal való kommunikáció, közigazgatási informatikai megoldások alkalmazása stb.

A fenti tevékenységeknél lehetőség van tárgyi eszközök beszerzésére.

2. sz. Intézkedés típus

Jobb együttműködés irányítását elősegítő intézkedések

Az intézkedés célja az intézmények és a civil szervezetek közötti határon átnyúló együttműködés ösztönzése, a tapasztalatcsere elősegítése, a kapacitások növelése, valamint a határon átnyúló együttműködés jogi és adminisztratív akadályainak csökkentése érdekében.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- A határon átnyúló, fenntartható közlekedés, mobilitás-fejlesztési tervek, ezen belül különösen a tömegközlekedési fejlesztések összehangolása;
- A határon átnyúló munkaerő-piaci részvétel támogatása és ösztönzése, pl. a régióban biztosított tájékoztatás és tanácsadás fejlesztésével;
- Tapasztalatcsere a szociális és egészségügyi szolgáltatások határon átnyúló biztosításának harmonizációjához és fejlesztéséhez;
- A helyi mezőgazdaság és kézműves termékek szomszédos országban folytatott kereskedelmének támogatása;
- Együttműködés a helyi médiával a határrégió mindennapi életének és eseményeinek bemutatásához szükséges információáramlás javításához;
- A társadalmi innováció ösztönzése, valamint kreatív és innovatív intézményi megoldások alkalmazása a közigazgatásban;

- Határon átnyúló területgazdálkodási szervezetek intézményi kapacitásának növelése.

A fenti tevékenységeknél lehetőség van tárgyi eszközök beszerzésére és kisebb infrastrukturális beruházások végrehajtására. Kívánatos a civil szervezetek és az állampolgárok bevonása a tevékenységek végrehajtásába, legalább partnerségi konzultációk formájában.

A Program végrehajtása során gondoskodni kell arról, hogy az 1.1, 1.2, 2.1 és 2.2 sz. Célkitűzés keretében támogatott projektek a jelen Célkitűzés keretében ne részesüljenek támogatásban.

2.3.1.2 Mutatók

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont ii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iii. alpont

2. táblázat Kimeneti mutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Mérföldkő (2024) | Végső cél (2029) |
|-----------|-------------------|-----------|---|--------------|------------------|------------------|
| 3 | ISO1 c,f | RCO81 | Határon átnyúló közös tevékenységekben való részvétel | résztevő | 145 | 1450 |
| 3 | ISO1 c, f | RCO 87 | Határon átvélő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 6 | 63 |

3. táblázat Eredménymutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mérték-egység | Kiindulási érték | Tárgyév | Végső cél (2029) | Adatforrás | Megjegyzések |
|-----------|-------------------|-----------|--|---------------|------------------|---------|------------------|---|--------------|
| 3 | ISO1 c,f | RCR85 | A projekt befejezését követően határon átnyúló közös tevékenységben való részvétel | résztevő | 0 | 2021 | 652 | Monitoring rendszer / partneri jelentés | |
| 3 | ISO1 c,f | RCR 84 | A projekt befejezését követően határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2021 | 64 | Monitoring rendszer / partneri jelentés | |

2.3.1.3 Fő célcsoportok

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iv. alpont

Fő kedvezményezett csoportok:

- A határrégió lakossága

az alábbi szervezetek által megvalósított tevékenységek révén:

- Helyi és regionális szinten működő állami hivatalok

- Helyi önkormányzatok

- A tervezett intézkedések releváns témáival foglalkozó civil szervezetek, nonprofit társaságok és szakmai szervezetek

- Helyi média

és egyéb érintett szervezetek

2.3.1.4 A célzott egyedi területek megjelölése, ideértve az integrált területi beruházás, a közösségvezérelt helyi fejlesztés és egyéb területi eszközök tervezett felhasználását

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iv. alpont

Nem alkalmazható.

2.3.1.5 Pénzügyi eszközök tervezett felhasználása

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont v) alpont

Nem alkalmazható.

2.3.1.6 Az uniós program forrásainak indikatív bontása beavatkozástípus szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont vi. alpont és 17. cikk (9) bekezdés c) pont v. alpont

4. táblázat 1. dimenzió – beavatkozási terület

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|--|--------------|
| 3 | IPA III CBC | ISO 1 | 171 A partnerekkel folytatott együttműködés megerősítése, a tagállamokon belül és azokon kívül | 8 590 909 |

5. táblázat 2. dimenzió – finanszírozási forma

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|
| 3 | IPA III CBC | ISO 1 | 01 Vissza nem térítendő támogatás | 8 590 909 |

6. táblázat 3. dimenzió – területi végrehajtási mechanizmus és területi fókusz

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|------------------------------|--------------|
| 3 | IPA III CBC | ISO 1 | 33 Nincs területi célzottság | 8 590 909 |

2.3.2 Határátkelőhelyek működtetése

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont

Interreg-specifikus célkitűzések (ISC) 2 – „Biztonságosabb és veszélytelenebb Európa”

2.3.2.1 Kapcsolódó tevékenységi típusok, és várt hozzájárulásuk az említett egyedi célkitűzésekhez, valamint adott esetben a makroregionális stratégiákhoz és a tengermedence-stratégiákhoz

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont i. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont ii. alpont

Határátlépések kezelése

Ezek a tevékenységek az Interreg Egyedi Célkitűzéshez úgy járulnak hozzá, hogy a határellenőrzések működésének hatékonyabbá tételével megszüntetik a Magyarország és Szerbia, az EU külső határa közötti határátlépés szűk keresztmetszeit. Ez a határőrizeti tevékenységek összehangolásával és a határellenőrzésért felelős hatóságok képességeinek javításával, valamint a határátkelőhelyek áteresztőképességének növelése érdekében végrehajtott kisebb infrastrukturális fejlesztések végrehajtásával érhető el.

A tervezett intézkedéstípusok szorosan kapcsolódnak az EU Duna Régió Stratégia (EUSDR) 11. prioritási területéhez, tehát „A határellenőrzési rendszerek, a dokumentumellenőrzés-kezelés és a konzuli kérdésekben folytatott együttműködés javításához a Duna Régióban”.

1. sz. Intézkedés típus

A határátkelőhelyek irányításának kapacitásfejlesztése és mobilitás

A cél, hogy az intézkedés növelje a már meglévő vagy a jövőben létrehozni kívánt határátkelőhelyek kapacitását, és javítsa a határőrök és a vámhatóságok biztonságát.

A tevékenységek – többek között, de nem kizárólag – az alábbiak lehetnek:

- A határátkelőhelyek infrastrukturális feltétele és technikai felszereltségük fejlesztésének előkészítése (pl. vámhivatali helyiségek, veszélyes áruk szállítása, határállomások környezetének javítása, kapacitásbővítés, technológiai megoldások beszerzése és fejlesztése);
- A határőrök és a vámügymintázók ismereteinek és készségeinek fejlesztése, képzések, workshopok és egyéb képzési események szervezésével;
- A határőrizeti szolgálatok és a vámügymintázás humán kapacitásának bővítése a csúcsidejében – közös kapacitásfejlesztési projektekkel;
- A kommunikációs sáv szélességének bővítése a határellenőrzés felgyorsítása érdekében;
- A határállomás megközelíthetőségének javítása a határátkelőhelyen előforduló torlódások megszüntetése és a várakozási idők és a vonatkozó levegőtisztaság csökkenése érdekében (pl. a határátkelőhelyen az autóbusz-forgalom feltételeinek megteremtése).

A program megvalósítása során biztosított kell legyen , hogy a támogatásban részesülő projektek összhangban állnak az ún. belügi alapokkal (HOME funds), különösen a Belső biztonsági alappal.

2.3.2.2 Mutatók

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont ii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iii. alpont

2. táblázat Kimeneti mutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Mérföldkő (2024) | Végső cél (2029) |
|-----------|-------------------|-----------|---|--------------|------------------|------------------|
| 3 | ISO2 | RCO 87 | Határon átívelő együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2 |

3. táblázat Eredménymutatók

| Prioritás | Egyedi célkitűzés | Azonosító | Mutató | Mértékegység | Kiindulási érték | Tárgyév | Végső cél (2029) | Adatforrás | Megjegyzések |
|-----------|-------------------|-----------|--|--------------|------------------|---------|------------------|---|--------------|
| 3 | ISO2 | RCR 84 | A projekt befejezését követően határokon átnyúló együttműködést folytató szervezetek | szervezet | 0 | 2021 | 2 | Monitoring rendszer / partneri jelentés | szervezet |

2.3.2.3 Fő célcsoportok

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iii. alpont, 17. cikk (9) bekezdés c) pont iv. alpont

Fő kedvezményezetti célcsoportok:

- A határrégió lakossága
- A határ menti régióba utazó vagy azon átutazó turisták
- A határrégióban működő vagy határátlépéssel járó áruszállítást folytató vállalkozások

az alábbi szervezetek által megvalósított tevékenységek révén:

- Állami határőrizeti és határigazgatási hatóságok (határőrök és vámszolgáltatások)
 - Forgalomfejlesztésért felelős hatóságok vagy állami vállalatok
 - Helyi önkormányzatok
- és egyéb érintett szervezetek

2.3.2.4 A célzott egyedi területek megjelölése, ideértve az integrált területi beruházás, a közösségvezérelt helyi fejlesztés és egyéb területi eszközök tervezett felhasználását

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont iv. alpont

Nem alkalmazható.

2.3.2.5 Pénzügyi eszközök tervezett felhasználása

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés e) pont v) alpont

Nem alkalmazható.

2.3.2.6 Az uniós program forrásainak indikatív bontása beavatkozástípus szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés c) pont vi. alpont és 17. cikk (9) bekezdés c) pont v. alpont

4. táblázat 1. dimenzió – beavatkozási terület

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|---|--------------|
| 3 | IPA III CBC | ISO 2 | 174 Interreg: határátkelőhelyek igazgatása, valamint a mobilitás és a migráció kezelése | 2 863 636 |

5. táblázat 2. dimenzió – finanszírozási forma

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|-----------------------------------|--------------|
| 3 | IPA III CBC | ISO 2 | 01 Vissza nem térítendő támogatás | 2 863 636 |

6. táblázat 3. dimenzió – területi végrehajtási mechanizmus és területi fókusz

| Prioritás száma | Alap | Egyedi célkitűzés | Kód | Összeg (EUR) |
|-----------------|-------------|-------------------|------------------------------|--------------|
| 3 | IPA III CBC | ISO 2 | 33 Nincs területi célzottság | 2 863 636 |

3 Finanszírozási terv

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés f) pont

3.1 Pénzügyi előirányzatok évek szerint

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés g) pont i) alpont, és 17. cikk (4) bekezdés a)–d) pont

7. táblázat

| <i>Alap</i> | <i>2021</i> | <i>2022</i> | <i>2023</i> | <i>2024</i> | <i>2025</i> | <i>2026</i> | <i>2027</i> | <i>Összesen</i> |
|--------------------------------|-----------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------|-------------------------|--------------------------|
| <i>IPA III CBC²</i> | <i>0</i> | <i>10 757 843</i> | <i>10 990 797</i> | <i>11 152 320</i> | <i>11 354 582</i> | <i>9 551 624</i> | <i>9 742 834</i> | <i>63 550 000</i> |
| <i>Összesen</i> | <i>0</i> | <i>10 757 843</i> | <i>10 990 797</i> | <i>11 152 320</i> | <i>11 354 582</i> | <i>9 551 624</i> | <i>9 742 834</i> | <i>63 550 000</i> |

² *Interreg A, external cross-border cooperation.*

3.2 Összes pénzügyi előirányzat alaponként és nemzeti társfinanszírozás

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés f) pont ii) alpont, és 17. cikk (4) bekezdés a)–d) pont

8. táblázat

| Szakpolitikai célkitűzés száma | Prioritás | Alap (értelem szerűen) | Az uniós támogatás kiszámításának alapja (teljes elszámolható költség vagy közpénzből nyújtott hozzájárulás) | Uniós hozzájárulás (a)=(a1)+(a2) | Uniós hozzájárulás indikatív bontásban | | Nemzeti hozzájárulás (b)=(c)+(d) | Nemzeti hozzájárulás indikatív bontásban | | Összesen (e)=(a)+(b) | A társfinanszírozás aránya (f)=(a)/(e) | Harmadik országok hozzájárulásai (tájékoztatásul) |
|---|---|--------------------------|--|----------------------------------|--|--|----------------------------------|--|--------------------------|----------------------|--|---|
| | | | | | technikai segítségnyújtás nélkül a CPR 27. cikkének (1) bekezdése szerint (a1) | technikai segítségnyújtással a CPR 27. cikkének (1) bekezdése szerint (a2) | | Nemzeti, közpénz (c) | Nemzeti, magánforrás (d) | | | |
| PO2 "Zöldebb, alacsony szén-dioxid-kibocsátású Európa" (energetikai átállás, a körforgásos gazdaság, zöld és kék beruházások, az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, természeti erőforrások, kockázatkezelés) | 1. prioritás: Egy zöldebb régió | IPA III CBC ³ | Teljes elszámolható költség | 17 794 000,40 | 16 036 364,00 | 1 757 636,40 | 3 140 117,72 | 2 826 105,72 | 314 012,00 | 20 934 118,12 | 85% | 0 |
| PO4 "Szociálisabb Európa" (egy szociálisabb, befogadóbb Európa a szociális jogok európai pillérének végrehajtásával) | 2. prioritás: Az emberi és kulturális értékek fejlesztése | IPA III CBC | Teljes elszámolható költség | 33 045 999,79 | 29 781 818,00 | 3 264 181,79 | 5 831 647,04 | 5 248 482,04 | 583 165,00 | 38 877 646,83 | 85% | 0 |
| ISO1 - Az együttműködés jobb irányítása ISO2 – Biztonságosabb és veszélytelenebb Európa | 3. prioritás: Határon átnyúló intézményi és civil együttműködés | IPA III CBC | Teljes elszámolható költség | 12 709 999,81 | 11 454 545,29 | 1 255 454,52 | 2 242 941,15 | 2 018 647,15 | 224 294,00 | 14 952 940,96 | 85% | 0 |
| | Összesen | Összes alap | Teljes elszámolható költség | 63 550 000,00 | 57 272 727,29 | 6 277 272,71 | 11 214 705,91 | 10 093 234,91 | 1 121 471,00 | 74 764 705,91 | 85% | 0 |

³ Interreg A, külső határon átnyúló együttműködés.

4 Az érintett programpartnereknek az Interreg program előkészítésébe történő bevonására tett intézkedések és az említett programpartnerek szerepe a végrehajtásban, monitoringban és értékelésében

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés g) pont

Partnerek és szerepük a Program előkészítésében

A többszintű kormányzás elvére figyelemmel, a partnerek bevonása központi szempont volt a Program kidolgozása során. A programozási folyamatot az érintett magyar és szerb minisztériumok, illetve regionális/megyei/helyi szintű szervezetek képviselőiből álló Programozási Bizottság (PB) koordinálta.

Magyar részről a PB tagjai:

Külgazdasági és Külügyminisztérium, Pénzügyminisztérium, Innovációs és Technológiai Minisztérium, Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft, Csongrád-Csanád megye és Bács-Kiskun megye.

Szerb részről a PB tagjai:

Európai Integrációs Minisztérium, Építésügyi-, Szállítmányozási- és Infrastrukturális Minisztérium (Nemzetközi Együttműködési és EU Integrációs Főosztály, Terület- és Településtervezési Főosztály), Vajdaság Autonóm Tartomány Kormánya, Szerb Kereskedelmi és Iparkamara, valamint a Városok és Települések Állandó Konferenciája.

A programozási folyamatban részt vett a Közös Titkárság (ezen belül a KT Antenna), a Nemzeti Hatóság és az INTERREG-IPA Magyarország-Szerbia Határon Átnyúló Együttműködési Program Irányító Hatósága is.

A programozási folyamatban részt vettek továbbá a központi és helyi szintről delegált tanácsadók, valamint a civil társadalom képviselői is, akik értékes meglátásaikkal segítették a programozási folyamatot.

Magyar részről a tanácsadó intézmények: Duna Regionális Stratégia Titkársága, Csemete Természet és Környezetvédelmi Egyesület – természetvédelmi szervezet, Bácsalmásért Feldolgozó és Értékesítő Szociális Szövetkezet – szociális szövetkezet, DKMT Duna-Körös-Maros-Tisza Eurorégiós Fejlesztési Ügynökség – Nonprofit Közhasznú Kft., Magyar Kerékpáros Klub és Magyar Máltai Szeretetszolgálat

Szerb részről a tanácsadó intézmények: Európai Integrációs Minisztérium, Szerb Köztársaság Nemzeti Oktatási Tanácsa, Szerb Köztársaság Statisztikai Hivatala, Emberi és Kisebbségi Jogokért és Társadalmi Párbeszédért Felelős Minisztérium, Szerb Fejlesztési Ügynökség, „Bánáti” Regionális Társadalmi-Gazdasági Fejlesztési Központ, „Bácskai” Regionális Fejlesztési Ügynökség, „Szerémségi” Regionális Fejlesztési Ügynökség, PANONREG Regionális Fejlesztési Ügynökség, Külügyminisztérium, Környezetvédelmi Minisztérium, Oktatástudományi és Technológiai Minisztérium, Kulturális és Médiaügyi Minisztérium és Belügy minisztérium.

A programozási folyamat legfontosabb mérföldkövei a PB-tagok, a tanácsadók, a területi elemzést készítő szakértők, az IP-dokumentum 2. fejezetét kidolgozó szakértői csoport, valamint a stratégiai környezeti vizsgálatot készítő szakértők (SKV-szakértők) részvételével tartott PB ülések. A PB feladata – a tervezési folyamat irányítása és stratégiai koordinálása mellett – a programozási folyamat főbb mérföldköveinek és eredményeinek egyeztetése és jóváhagyása volt

(területi elemzés, SKV, a stratégiával kapcsolatos munkaanyagok és az Interreg Program tervezetének tartalma).

Részt vett a folyamatban a Programért felelős EK szakreferens, aki a programozás aktuális helyzetéről és eredményeiről írásbeli tájékoztatásokból és a PB-üléseken való részvétele során nyert információkat.

A fentiekben túl, az előzőekben felsorolt érintettek – a határ mindkét oldaláról – a Program előkészítésének kezdete óta közvetlenül és aktívan részt vettek a folyamatban figyelemmel a Magatartási Kódex vonatkozó rendelkezéseire, valamint a 2014–2020-as Program Programozási Bizottságának és Közös Titkárságának értékes meglátásaira (helyismeretük és a 2014–2020-as programmal kapcsolatos tapasztalataik alapján).

A tagok részvétele workshopok, interjúk és online nyilvános konzultációk formájában valósult meg, hogy valóban aktív párbeszéd alakulhasson ki (pl. a helyi kihívások és fejlesztési igények feltárása, a konkrét intézkedések és projektötletek kidolgozása, valamint a meglévő és potenciális pályázók és együttműködési hálózatok meghatározása, stb. kapcsán). A műhelyek (workshopok) szervezése az érdekelt feleknek a programozási folyamatba történő tényleges bevonását szolgálta. 2019-ben összesen két workshop került lebonyolításra: egy Mórahalmon, egy pedig a szerbiai Novi Sadon (Újvidéken). 2020-ban négy workshop került megrendezésre: kettő a Vajdaságban (Újvidéken és Szabadkán) – a Szerb Köztársaság Nemzeti Hatóságával együttműködésben; kettő pedig Magyarországon (Szegeden és Kecskeméten) – a két regionális hatósággal (Csongrád-Csanád és Bács-Kiskun megyével) közös szervezésben. A workshopok során a résztvevők olyan interaktív folyamatba kapcsolódhattak be, ahol kifejtették véleményüket a határrégió területi kihívásairól, a határrégió integrációjának szintjéről, valamint azokról a lehetséges eszközökről és megoldásokról, amelyekkel ezeket a kihívásokat kezelni lehet. A leggyakrabban alkalmazott eszközök közé tartozott a moderált beszélgetés, a pontozásos felmérés, az ötletbörze és a konstruktív vitát (2019-ben), majd a szavazás és a kötetlen megbeszélések (2020-ban). 2019-ben és 2020-ban online felmérések is lebonyolításra kerültek. 2019-ben összesen 135 érvényes választ rögzítettek – ebből 72-t magyarul, 63-t szerbül, míg 2020-ban 75 válaszadó töltötte ki a kérdőívet, 38 szerbül és 37 pedig magyarul. A kérdőívet úgy állították össze, hogy alkalmas legyen a lehető legtöbb adat összegyűjtésére, ugyanakkor meg lehessen belőle ismerni az érintettek különböző véleményét is; így a nagy mennyiségű számszerűsíthető adat mellett kvalitatív információk is rendelkezésre álltak.

Mind a workshopok, mind az online felmérések eredményei felhasználásra kerültek a területi elemzés elkészítéséhez, amely stabil alapot biztosított a szakpolitikai célkitűzések kiválasztásához, és az Interreg Program dokumentum kialakításával kapcsolatos további munkához.

A környezeti hatásvizsgálat és az Interreg Program tervezetének nemzeti nyelvű fordítása egyaránt társadalmi egyeztetésre került.

A nyilvánosságot a programozási folyamatról több fórumon is tájékoztatták; főként a korábbi program honlapján, az Európai Integrációs Minisztérium honlapján; de a PB tagok honlapján is megjelentek információk.

Partnerek és szerepük a Program végrehajtásában

A vonatkozó EU Rendeletnek megfelelően, mindkét résztvevő ország érintett partnerei részt kell, hogy vegyenek a program előkészítésében és végrehajtásában is, így különösen a Monitoring Bizottság munkájában is.

A partnerországok szoros együttműködést kívánnak biztosítani a partnerek között mindkét résztvevő országban, illetve a magánszféra, és egyéb szektorok érintettjeivel is. A közös Monitoring Bizottság (MB) összetételéről a partnerországok a következőképpen fognak megállapodni:

1. az érintett hatóságok, köztük a közreműködő szervezetek;
2. a CPR-ben hivatkozott programpartnerek képviselői az európai partnerségi magatartási kódexben meghatározottak szerint:

A tagokat a partnerországok jelölése alapján választják ki, és a partnerek szerepkörét az Eljárási Szabályzat határozza meg.

Intézményi koordinációs mechanizmus

A Külgazdasági és Külügyminisztérium (Magyarországon, KKM) és a Szerb Köztársaság Európai Integrációs Minisztériuma (Szerbiában, MEI) – a Közös Monitoring Bizottságok, a Közös Titkárságok (KT Antenna), az Ellenőrző és egy Program testületek munkájának támogatása mellett – állandó koordinációs mechanizmusként működnek, hogy biztosítsák az ESB- és IPA-alapok (az IPA és az ERFA szerinti általános operatív programok és együttműködési programok), valamint egyéb uniós és nemzeti finanszírozási eszközök felhasználásának átfogó koordinációját és nyomon követését.

Magyarországon az ERFA, az IPA/IPA II /IPA III és az ENPI/ENI/NDICI forrásokból társfinanszírozott Interreg/ETC Programok tervezésére és végrehajtására szolgáló portfólió a Külgazdasági és Külügyminisztériumhoz (KKM) tartozik. A tervezési szakaszban a KKM koordinálta minden olyan határon átnyúló együttműködési program programozási folyamatát, amelyben Magyarország részt vesz, míg az Innovációs és Technológiai Minisztérium, majd 2021.01.01-től a Miniszterelnökség, a kohéziós alapok magyarországi koordinátoraként, a Pénzügyminisztérium pedig, mint a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős szerv, vett részt a folyamatban.

Szerbiában az Európai Integráció Minisztériuma koordinálja az IPA-támogatásokat, illetve valamennyi határon átnyúló együttműködési program programozási monitoring folyamatát, melynek érdekében monitoring rendszert alkalmaz. A szerb MB tagok olyan képviselők, akik részt vesznek az uniós ügyek intézésében, valamint az IPA más szakpolitikai területeihez kapcsolódó források felhasználásában, és hozzájárulnak a komplementaritáshoz.

A koordinációt a fentiek mellett úgy biztosítják, hogy alkalmanként meghívják a programhatóságokat az MB ülésekre, illetve az MB ülések és határozatok előtt rendszeresen nemzeti szintű konzultációt folytatnak az érintett témákban.

Monitoring rendszer és e-kohézió

Az INTERREG+ rendszer - amelyet kifejezetten a programhoz terveztek - egy teljesen működőképes elektronikus adatcsere-, monitoring- és munkafolyamat-alapú informatikai rendszer, amit az e-kohézió elveivel összhangban fejlesztettek ki. A rendszer a program és a projektek teljes életciklusa során használható. A rendszer teljes körű Back Office és Front Office funkciói biztosítják, hogy minden adatcsere elektronikus úton történjen a kedvezményezettek és a program szervei között, valamint jelentéseket és statisztikákat készít a projekt és a program előrehaladásáról.

5 Az Interreg programmal kapcsolatos kommunikációra és láthatóságra vonatkozó megközelítés (célkitűzések, célközönség, kommunikációs csatornák, többek között adott esetben a közösségi médiában megjelenő tájékoztatás, tervezett költségvetés, valamint a monitorozás és értékelés releváns mutatói)

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés h) pont

A kommunikáció a program szerves részét képezi. A hatékony és eredményes kommunikáció elengedhetetlen a Program sikeréhez. A sikeres Programkommunikáció stratégiai megközelítést igényel – világosan meghatározott célkitűzéseket, és a hozzájuk tartozó kulcsfontosságú üzeneteket, amelyekkel a célcsoportot a megfelelő csatornákon és eszközökkel célozzák meg. A Kommunikációs stratégiát a program indulásakor kell kialakítani, és amely a Programon tájékoztatási és kommunikációs intézkedéseinek alapjául szolgál majd.

A kommunikációs stratégiában ki kell jelölni és meg kell határozni a legfontosabb kommunikációs elemeket: a célkitűzéseket, a legfontosabb üzeneteket, a célközönséget, a csatornákat és eszközöket, valamint a stratégiai kommunikációs megközelítést, és ebben az uniós szabályozásra, az Interreg Programra, a korábbi programok során összegyűjtött tapasztalatokra, az előző programok értékelésének megállapításaira, valamint a magyar-szerb határ régió jellemzőire kell támaszkodni.

Az előrehaladás mérését, és annak értékelését, a Program kommunikációs céljainak megvalósulását Kommunikációs eredménymutatókkal kell végezni. A kommunikációs indikátorok listája az alábbiakat tartalmazza:

- A program ismertségi szintje
- A program kommunikációjára adott válaszok szintje (hagyományos és közösségi média)
- A nyilvánosság és az érdekeltek bevonása,
- Az érdekelt felek elégedettségi indexe,
- A kedvezményezettek kommunikációs kapacitásának javítása.

A program kommunikációja és láthatósága szempontjából a fő feladatok a következők:

- támogatás a program vizuális arculatának előkészítéséhez, kezeléséhez és fejlesztéséhez;
- a Program honlapjának létrehozása, fejlesztése és működtetése,
- részvétel az EK, az INTERACT és/vagy Magyarország, illetve Szerbia nemzeti szervezeteinek kommunikációs kezdeményezéseiben (pl. Európai Együttműködés Napján);
- iránymutatás nyújtása a kedvezményezetteknek a Program látványterveinek megfelelő felhasználásához;
- a Program képviselte hazai és nemzetközi rendezvényeken, versenyeken, adatgyűjtésekben stb.;
- Programrendezvények szervezésének támogatása;
- a Program regionális szintű bemutatása és képviselte, hogy a partnerek rendelkezhessenek a projektek fejlesztéséhez szükséges információkkal;
- regionális és helyi szintű tájékoztató és népszerűsítő tevékenységek támogatása mind Magyarországon, mind Szerbiában;
- a projekt pályázói és partnerei számára regionális kapcsolattartó szerep betöltése;
- a kötelező adatszolgáltatás biztosítása az EU-rendelettel összhangban.

A programkommunikáció alapelvei

A programkommunikációnál a következő alapelvekre kell figyelemmel lenni:

- Átláthatóság – minden szakaszban elengedhetetlen, hogy a program információi a nyilvánosság számára hozzáférhetőek legyenek, és ezáltal megfeleljenek az EU szabványainak és előírásainak;
- Pontosság – az információ csak akkor érvényes, ha pontos;

- Időszerűség – az időszerű tájékoztatás az állampolgárok számára hasznos, míg a média számára hírértéket képvisel;
- Egyértelműség – ahhoz, hogy a célközönség számára érthető legyen, az információnak egyértelműnek kell lennie.
- Projekt- és eredmény-fókusz – a projektek a Program leghitelesebb „képviselői”; a projektek, valamint az azokban meghatározott kezdeményezéseik és eredményeik végrehajtásának és láthatóságának támogatása;
- A bevált gyakorlatok megosztása az Interreg programok között .

A Program tájékoztató és kommunikációs intézkedéseinek megtervezése és végrehajtása során maximálisan figyelemmel kell lenni a program horizontális elveire:

- Fenntartható fejlődés – környezetvédelmi gyakorlatok;
- Esélyegyenlőség és a diszkrimináció elutasítása – egyenlő esélyek biztosítása a rászoruló csoportok részére, és hátrányos megkülönböztetés elutasítása
- A nők és férfiak közötti egyenlőség.

A Programszintű kommunikáció a program egészének információs és kommunikációs intézkedéseinek végrehajtásához kapcsolódik. A Program szervei közötti Programszintű kommunikáció, valamint a kedvezményezettekkel folytatott kommunikáció belső jellegű, míg a Program szervei és a nyilvánosság között folytatott kommunikáció külső kommunikációnak minősül, hisz a határregiót tájékoztatja a program fontosságáról, s egyúttal népszerűsíti azt.

A Projektszintű kommunikáció a program keretében megvalósított projektekre vonatkozik.

A külső kommunikáció a külső közönségnek, többek között a potenciális kedvezményezetteknek, a médiának, a határregió és a két partnerország lakosainak stb. szóló tájékoztatás. A külső kommunikációt – különösen a programszintű kommunikációt – elsősorban a közösségi média eszközein és platformjain kell megvalósítani. Ugyanakkor a projektszintű tevékenységek, és azok eredményeinek megjelenítése a közösségi médiában minden kedvezményezett felé elvárás lesz.

Különös figyelem fordítódik egyes kiemelt projektek fontosságára, és különösen az ISO2 stratégiai jelentőségű projektjére, amelyek hangsúlyos szerepet kapnak a program végrehajtásában, így annak kezdeti fázisában, a megvalósulás alatt és a lezárása során egyaránt.

Az alapvető kommunikációs és láthatósági tevékenységek indikatív költségvetése 260 000 EUR. Ez fedezi a kiadványok, a pályázati felhívások, az információs napok, a kedvezményezettek műhelybeszélgetései, valamint egyéb rendezvények, például az Európai Bizottsági napok, a nyitó- és zárókonferenciák költségeit. Tartalmazza a promóciós anyagok költségeit, a webdesign és a weboldalfejlesztés karbantartását, különös tekintettel a közösségi médiára és más online kommunikációs és közösségi médiaeszközökre, valamint a grafikai tervezési szolgáltatásokra

6 A kisméretű projekteknek – többek között kisprojekt-alapokon belüli kisprojekteknek – juttatandó támogatás megjelölése

Hivatkozás: 17. cikk (3) bekezdés i) pont, 24. cikk

Az Interreg A IPA III Magyarország-Szerbia határon átnyúló együttműködési program az Interreg-rendelet 24. cikkének a) pontjával összhangban közvetlen támogatást nyújt a kisléptékű projektek számára. A 25. cikk (Kisprojekt Alap - SPF) nem kerül alkalmazásra.

Kisprojektek eddig

A Magyarország és Szerbia közötti legelső Határon Átnyúló Együttműködési Program óta a kisprojekt az egyik legnépszerűbb projekt típus a kedvezményezettek körében a határ mindkét oldalán. A kisléptékű projekt, aminek lehetősége eddig minden programban jelen volt, megnyitotta az utat a kisebb és új pályázók előtt, hogy részt vegyenek a határon átnyúló programokban. Míg az előző időszakban (2014-2020) a program nagyobb, stratégiai jelentőségű infrastrukturális projekteket is támogatott, a korlátozott hatókörű projektek továbbra is a program egyik meghatározó jellemzője maradtak. Bár nem az SPF alkalmazása mellett döntöttünk, a korlátozott méretű projektek ebben az időszakban is a program létfontosságú részei maradnak, kis léptékű projektek formájában.

A kis léptékű projektek (SSP) célja

A kisebb projektek, beleértve az ún. people-to-people, azaz emberek közötti együttműködéseket is, egyaránt lehetővé teszik, hogy a programunkban már korábban kedvezményezettként részt vevő kisebb intézmények és szervezetek ismét részt vegyenek benne és hogy teljesen új szereplőket is bevonjunk, tovább növelve ezzel a Magyarország és Szerbia közötti határon átnyúló együttműködésben részt vevő személyek és szervezetek sokféleségét.

A kisléptékű projektek elősegítik a polgárok és intézmények közötti közvetlen együttműködést, új kedvezményezetteket vonzanának a határokon átnyúló együttműködésbe, megkönnyítik a már működő vagy teljesen új együttműködések kialakítását a határon túl, és növelik a program és ezáltal az Interreg láthatóságát az egész régióban.

Kisléptékű projekteket tartalmazó prioritások/célkitűzések

Kisléptékű projektek megvalósítására az alábbi prioritások/célkitűzések keretében lesz lehetőség:

1. prioritás: Zöldebb régió

1.1 célkitűzés: Az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás, kockázatmegelőzés (SO 2.4)

1.2 célkitűzés: Biológiai sokféleség és a szennyezés csökkentése (SO 2.7)

2. prioritás: Az emberi és kulturális értékek növelése

2.1 célkitűzés: Oktatás és élethosszig tartó tanulás (SO 4.2)

2.2 célkitűzés: Kultúra és idegenforgalom (SO 4.6)

3. prioritás: Határokon átnyúló intézményi és civil együttműködés

3.1 célkitűzés: Az együttműködés jobb irányítása (ISO1)

Az adott projekt nagyságrendje határozza meg, hogy a projekt SSP vagy normál projektnek minősül-e. Az SSP-ket alapvetően nem szabad a hagyományos projektekhez hasonlóan értékelni - nem szabad versenyezniük egymással; ez azt jelenti, hogy minden prioritás esetében egy indikatív összeg kerül elkülönítésre a kisléptékű projektek számára.

Potenciális célcsoportok

Az e prioritások változatos projekteinek tevékenységei az alábbi szervezetek által valósíthatók meg (a felsorolás nem kizárólagos):

- civil társadalmi szervezetek
 - nonprofit szervezetek
 - környezetvédelmi és természetvédelmi szervezetek
 - helyi önkormányzatok
 - regionális szervezetek és regionálisan működő hatóságok és szervezeteik
 - térségi fejlesztési tanácsok
 - szakmai szervezetek
 - oktatási szervezetek
 - kutatási szervezetek
 - helyi médiaszervezetek
 - szociális munka és szociális gondozási szolgáltatások
 - szakképző iskolák
 - turisztikai desztinációkat kezelő szervezetek vagy hivatásos turisztikai szervezetek
 - kulturális intézmények/művelődési szervezetek (pl. színházak, művelődési házak/kulturális központok, könyvtárak, múzeumok, galériák, zene- és művészeti iskolák stb.)
 - határokon átnyúló együttműködési szervezetek
- és egyéb érintett szervezetek.

7 Végrehajtási rendelkezések

7.1 Programhatóságok

Hivatkozás: 17. cikk (6) bekezdés a) pont

9. táblázat

| Programhatóságok | Az intézmény neve | Kapcsolattartó neve | E-mail |
|---|--|--|--|
| Irányító hatóság | Külgazdasági és Külügyminisztérium | Kiss-Parciu Péter helyettes államtitkár, Horváth Nikoletta, osztályvezető | hathatar@mfa.gov.hu nikoletta.horvath@mfa.gov.hu |
| Nemzeti hatóság (harmadik vagy partnerországok részvételével folyó programok esetében, ha van ilyen) | Európai Integrációs Minisztérium, Szerbia | Mihajilo Dašić, megbízott miniszterhelyettes, Valentina Vidović, szekcióvezető | mihajilo.dasic@mei.gov.rs valentina.vidovic@mei.gov.rs |
| Ellenőrző hatóság | Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság, Magyarország | Dr. Dencső Balázs | balazs.dencso@eutaf.gov.hu |
| Auditor csoport képviselői (harmadik vagy partnerországok részvételével folyó programok esetében, ha van ilyen) | Európai Támogatásokat Ellenőrző Audit Hatóság, Szerbia | Svetlana Novaković, igazgató, Ellenőrzési csoport, Regionális és területi együttműködés Ljubinko Stanojević igazgató, EU támogatások kormányzati ellenőrzési hivatala | svetlana.novakovic@aa.gov.rs ljubinko.stanojevic@aa.gov.rs |
| Az a szerv, amely számára a Bizottság kifizetéseket teljesít | Magyar Államkincstár | Jakab Szabolcs | igazolohatosag@allamkincstar.gov.hu |

7.2 A közös titkárság felállítására vonatkozó eljárás

Hivatkozás: 17. cikk (6) bekezdés b) pont

A partnerországok megállapodtak abban, hogy az Interreg AIPA III CBC Magyarország-Szerbia Közös Titkárságát az új, 2021-27-es időszakra az Interreg-IPA CBC Magyarország-Szerbia meglévő Közös Titkársága és a Szabadkán található Antenna Iroda alapján hozzák létre. A döntés értelmében a KT a Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft. (SZPO) keretein belül jön létre, míg a KT Antenna (KTA) létrehozása az Európai Integrációs Minisztérium felelőssége lesz. A KT az SZPO szervezeti struktúráin belül funkcionálisan független lesz; mindazonáltal a Társaság biztosítja a Program sikeres végrehajtásához szükséges adminisztratív támogatást, valamint horizontális szolgáltatásokat (pl. a Program monitoring rendszerének fejlesztésének és működtetésének koordinálása, szabályozási, jogi, szakmai, beszerzési, pénzügyi és ellenőrzési koordinációs támogatás).

A Program koordinálásában és végrehajtásában a KT szorosan együttműködik az Irányító Hatósággal (IH), és támogatást nyújt a Nemzeti Hatóságoknak (NH). Az IH és a KT akként kerülnek létrehozásra, hogy egyrészt biztosított legyen az együttműködésük, másrészt a nemzeti struktúráktól való függetlenségük. A KT a Monitoring Bizottságot (MB) is segíti feladatkörei betöltésében és feladatai végrehajtásában (többek között az MB ülések megszervezésében, bizottsági dokumentumok előkészítésében és kézbesítésében, a döntéshozatali folyamat támogatásában, és azok utókövetésében). A fentiek mellett a KT és a KTA is részt vesz a pályázók tájékoztatásában a

finanszírozási lehetőségekről, segíti a partnerkeresést és projektfejlesztést, irányítja a pályázati folyamatot, támogatja a műveletek értékelésének és kiválasztásának folyamatát, és segíti a kedvezményezetteket működésük végrehajtásában.

A KT felelős a programszintű dokumentumok (pl. a pályázóknak és kedvezményezetteknek szóló iránymutatások, illetve az IH által – az MB jóváhagyása után – az Európai Bizottsághoz benyújtandó jelentések) elkészítéséért, a program végrehajtása során elvégzett értékelések koordinálásáért, valamint az információs és promóciós tevékenységek elvégzéséért.

A titkárság létszámát és a munkatársak képzettségét az előzőekben felsorolt feladatoknak megfelelően kell meghatározni. A Közös Titkárság munkatársi állományát a program partnerségre figyelemmel kell összeállítani. A KT munkatársait a Partnerországok egyetértésével jelölik ki. A KT vezetőjének személyéről a Partnerországok egy-egy képviselőjéből és az SZPO mint fogadó intézmény képviselőjéből álló választott bizottság dönt. A KT tagjait az egyes partnerországok egy-egy képviselőjéből, a KT vezetőjéből és az SZPO képviselőjéből álló bizottság jelöli ki. A KT munkatársai az SZPO alkalmazásában állnak majd.

A KT helyileg Budapesten működik, de a Titkárságnak lesz irodája Szegeden (Magyarország) is. A KT Antenna Szerbiában, Szabadkán lesz. A Titkárság létesíthet további irodákat Magyarországon és Szerbiában is.

A KT szervezetét és munkáját a KT vezetője koordinálja, az alábbi munkatársak közvetlen támogatásával:

- A KT vezetőhelyettese
- Programmenedzserek
- Kommunikációs vezető – más munkatárs(ak) vagy egy teljes munkaidős alkalmazott által betöltött munkakör
- Gazdasági vezető – más munkatárs(ak) vagy egy teljes munkaidős alkalmazott által betöltött munkakör
- A KTA vezetője
- A KTA programmenedzsere

A Közös Titkárság és a Közös Titkárság Antenna is a program technikai támogatásából kerül finanszírozásra. A programhatóságok pénzügyi irányításának részletes szabályait egyetértési megállapodás határozza meg.

7.3 Felelősségmegosztás a részt vevő tagállamok, és adott esetben a harmadik vagy partnerországok és TOT-ok között, az irányító hatóság vagy a Bizottság által elrendelt pénzügyi korrekciók esetében

Hivatkozás: 17. cikk (6) bekezdés c) pont

7.3.1. A Tagállam és a Partnerország közötti felelősségmegosztás általános szabályozása

A szabálytalanságok megakadályozása, feltárása vagy elhárítása a Tagállam/Partnerország felelőssége.

A Tagállamnak/Partnerországnak a szabálytalanságok feltárásával és elhárításával, valamint az (EU) 1059/2021 rendeletének 52. cikke szerinti jogosulatlanul kifizetett összegek behajtásával kapcsolatos felelősségének sérelme nélkül az Irányító Hatóság biztosítja, hogy a vezető partnertől behajtásra kerül minden jogosulatlanul kifizetett összeg, vagy ha az Irányító Hatóság jogosult a Támogatási Szerződéstől elállni, és az uniós hozzájárulás teljes vagy részbeni visszafizetését követelni. A partnerek a vezető partnernek fizetnek vissza minden jogosulatlanul kifizetett összeget.

Amennyiben a vezető partnernek nem sikerül biztosítania a többi partner részéről a visszafizetést, illetve az Irányító Hatóságnak nem sikerül biztosítania a vezető partner részéről a visszafizetést, az a Tagállam/Partnerország köteles visszafizetni az Irányító Hatóságnak a partner számára jogosulatlanul kifizetett összegeket, amelynek területén az adott partner található vagy – Európai Területi Társulás esetében –, ahol a vezető partnert bejegyezték.

Amennyiben a behajtással kapcsolatban az Irányító Hatóságot eljárásjogi költségek terhelik, úgy a költségeket az eljárásért felelős vezető partnernek helyet adó Tagállam/Partnerország köteles megtéríteni, akkor is, ha az eljárás sikertelen.

Az Irányító Hatóság felelős a behajtott összegeknek az Unió általános költségvetésébe történő visszafizetéséért a részt vevő Tagállamok és Partnerországok közötti felelősségmegosztás alapján.

Az Irányító Hatóság köteles a vezető partnertől/partnertől/Tagállamtól/Partnerországtól behajtott összeget az Unió általános költségvetésébe visszafizetni.

Összhangban az 1059/2021 EU rendelet 52. cikkének (4) bekezdésével, amint a Tagállam visszafizette az Irányító Hatóságnak a valamely partner részére jogosulatlanul kifizetett összegeket, saját nemzeti joga alapján folytathatja vagy megkezdheti az adott partnerrel szembeni visszafizetési eljárást.

Az ilyen nemzeti visszafizetetések tekintetében a Tagállamnak/Partnerországnak nincs jelentéstételi kötelezettsége a programhatóságokkal, a Monitoring Bizottsággal vagy a Bizottsággal szemben.

Amennyiben a Tagállam/Partnerország az összegek visszafizetésére vonatkozó kötelezettségének az előzőekben meghatározott határidőre nem tesz eleget, az Irányító Hatóság minden további értesítés nélkül levonja az érintett összegeket a közös irányítási tevékenységek finanszírozásához kapcsolódó éves nemzeti hozzájárulásból. Egyúttal a közös irányítási tevékenységek finanszírozásához kapcsolódó nemzeti hozzájárulás a következő évre vonatkozó összegét a levont összeggel növelik. Az ilyen visszafizetés nem minősül pénzügyi korrekciónak, és nem csökkenti az ERFA-ból vagy az Unió bármely külső finanszírozási eszközéből a programnak nyújtott támogatást. A kapott összeg

célhoz kötött bevételnek minősül összhangban az EU, Euratom Rendelet [FR-Omnibus] 21. cikkének (3) bekezdésével.

A tagállam/partnerország által az irányító hatóságnak vissza nem térített összegek tekintetében a beszámítás az ugyanazon Interreg-programba történő későbbi kifizetésekre vonatkozik. Az Irányító Hatóság ekkor az adott tagállam/partnerország tekintetében az Irányító Hatóság vagy a Bizottság által előírt pénzügyi korrekciók esetén az Interreg-programban meghatározott, a részt vevő tagállamok/partnerországok közötti kötelezettségmegosztásnak megfelelően számol el.

A Tagállam és a Partnerország megállapodnak, hogy sem a vezető partner, sem pedig a program Irányító Hatósága nem köteles visszafizetni a számviteli évben egy művelethez bármely ERFA/IPA alapból kapott, kamat nélkül 250 EUR-t meg nem haladó összegű, jogosulatlanul kifizetett hozzájárulást.

7.3.2. A felelősségmegosztás szabályai

A Tagállam/Partnerország az alábbiak szerint vállal felelősséget:

- *Vezetővel vagy egyedüli partnerrel vagy partnerekkel kapcsolatos szabálytalanságok:*

A jogosulatlanul kifizetett összegekért a 7.3.1. pontban meghatározottak szerint mindenkor a Tagállam/Partnerország felel, kivéve, ha bizonyítja, hogy az egyedüli partner vagy partner(ek) a jogosulatlan összeget egy másik Tagállam/Partnerország területén működő vezető partnernek már visszafizették.

A Tagállam/Partnerország a saját területén működő vezető partner vagy egyedüli partner vagy partnerek által elkövetett szabálytalanságokból fakadó pénzügyi következményekért

- *A közös irányító testületek szabálytalanságai:*

Az Irányító Hatóság, a számviteli funkciót ellátó szervés/vagy a Közös Titkárság intézkedéseiből és döntéseiből eredő szabálytalanságok esetén a Bizottsággal és a Monitoring Bizottsággal szembeni fennálló felelősség az Irányító Hatóságnak helyet adó tagállamot terheli.

- *Rendszerszintű szabálytalanság – nemzeti szinten:*

Abban az esetben, ha a Bizottság vagy az Ellenőrző Hatóság olyan rendszerszintű hibát talál, amely egyértelműen a Tagállamhoz/Partnerországhoz köthető, az érintett Tagállam/Partnerország kizárólagos felelősséggel tartozik a visszafizetésért.

- *Rendszerszintű szabálytalanság – programszinten:*

Az olyan rendszerszintű szabálytalanság vagy programszintű pénzügyi korrekció esetén, amely nem kapcsolható egyértelműen a Tagállamhoz, illetve a Partnerországhoz, a Tagállam és a Partnerország a felelősséget egyetemlegesen, egyenlő arányban viseli.

• *Pénzügyi korrekció programszinten:*

Ha a Bizottság programszinten pénzügyi korrekciót állapít meg, a felelősséget az Irányító Hatóság és az Ellenőrző Hatóság határozza meg a nemzeti hatóságokkal való egyeztetést követően. Főszabály szerint az ilyen korrekció megfizetéséért a Tagállam/Partnerország felelős. A Tagállam és a Partnerország a korrekciót olyan arányban köteles megfizetni, amilyen arányt az Ellenőrző Hatóság megállapított a Tagállam/Partnerország által jogosulatlanul érvényesített összegek tekintetében.

A fent leírt felelősségi elvek az 1059/2021/EU rendelet 27. cikkének megfelelően kiszámított technikai segítségnyújtás pénzügyi korrekcióira is vonatkoznak, mivel ezek a korrekciók a projekthez kapcsolódó (akár rendszerszintű, akár nem rendszerszintű) szabálytalanságok közvetlen következményei. Az irányítóhatóság folyamatosan tájékoztatja a tagállamot/partnerországot minden szabálytalanságról és azok TA-ra gyakorolt hatásáról.

A tagállam/partnerország az 1060/2021/EU rendeletben foglalt szabálytalansági esetek meghatározására vonatkozó feltételeket figyelembe véve a szolgáltatandó adatoknak és annak módjának módjának megfelelően jelentést tesz a szabálytalanságokról. A szabálytalanságokat annak a tagállamnak/partnerországnak kell jelentenie, amelyben a projektet végrehajtó vezető partner vagy kedvezményezett az adott költséget fizeti. Az erre vonatkozó konkrét eljárás az 1060/2021/EU rendelet 69. cikkének (12) bekezdésével összhangban létrehozandó programirányítási és ellenőrzési rendszer leírásának részét képezi.

8 Az egységköltések, az egyösszegű átalány és a százalékos átalány alkalmazása, valamint költségfüggetlen finanszírozás

Hivatkozás: Az (EU) 2021/ 1060 rendelet (CPR) 94. és 95. cikke

10. táblázat Az egységköltések, az egyösszegű átalány és a százalékos átalány alkalmazása, valamint költségfüggetlen finanszírozás

| A CPR94. és 95. cikkének tervezett alkalmazása | IGEN | NEM |
|---|--------------------------|-------------------------------------|
| A program keretében az elfogadásától kezdve elsődlegesen egységköltések, egyösszegű átalány és százalékos átalány alapján térítik meg az uniós hozzájárulást, a CPR 94. cikke szerint (igen válasz esetén, kérjük, töltsse ki az 1. függelék) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| A program keretében az elfogadásától kezdve költségfüggetlen finanszírozás alapján térítik meg az uniós hozzájárulást, a CPR 95. cikke szerint (igen válasz esetén, kérjük, töltsse ki a 2. függelék) | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |

FÜGGELÉKEK

1. térkép: A programterület térképe
1. függelék: Uniós hozzájárulás egységköltségek, egyösszegű átalány és százalékos átalány alapján – nem releváns
2. függelék: Uniós hozzájárulás költségfüggetlen finanszírozás alapján – nem releváns
3. függelék: A tervezett stratégiai jelentőségű műveletek felsorolása ütemezéssel együtt

1. térkép

A programterület térképe



1. függelék

Uniós hozzájárulás egységköltések, egyösszegű átalány és százalékos átalány alapján

Sablon az adatok Bizottság általi megvizsgálás céljára történő benyújtásához

(Az (EU) 2021/1060 rendelet (CPR) 94. cikke)

| | |
|------------------------------------|--|
| A javaslat benyújtásának időpontja | |
| | |

Ez a függelék nem szükséges, amennyiben a CPR 94. cikkének (4) bekezdésében említett felhatalmazáson alapuló jogi aktus által meghatározott uniós szintű egyszerűsített költségelszámolási módszer kerül alkalmazásra.

A. A főbb jellemzők összefoglalása

| Prioritás | Alap | Egyedi célkitűzés | A teljes pénzügyi allokáció azon tervezett százalékos aránya a prioritáson belül, amelyre az egyszerűsített költségelszámolási módszert fogják alkalmazni | Térítendő művelettípus(ok) | | Megtérítésre jogosító mutató | | A megtérítésre jogosító mutató mértékegysége | Az egyszerűsített költségelszámolási módszer típusa (egységköltségek, egyösszegű átalány vagy százalékos átalány) | Az egyszerűsített költségelszámolás összege (EUR-ban) vagy százalékban (százalékos átalány esetében) |
|-----------|------|-------------------|---|----------------------------|--------|------------------------------|--------|--|---|--|
| | | | | Kód ⁴ | Leírás | Kód ⁵ | Leírás | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

⁴ Ez a kód CPR I. mellékletében található 1. táblázatban található beavatkozási terület dimenziójának kódjára vonatkozik.

⁵ Ez a kód, adott esetben, a közös mutatóra vonatkozik.

B. Részletes információk művelettípusok szerint (minden művelettípusra kitöltendő)

Kapott-e az irányító hatóság külső vállalkozástól támogatást az alábbi egyszerűsített költségek meghatározásához?

Ha igen, nevezze meg a külső vállalkozást:

| | |
|--|--|
| 1.1. A művelet típus leírása, beleértve a végrehajtás ütemezését ⁶ | |
| 1.2. Egyedi célkitűzés | |
| 1.3. Megtérítésre jogosító mutató ⁷ | |
| 1.4. A megtérítésre jogosító mutató mértékegysége | |
| 1.5. Egységköltségek, egyösszegű átalány vagy százalékos átalány | |
| 1.6. Az egyszerűsített költségelszámolás mértékegységben vagy (százalékos átalány esetén) százalékban kifejezett összege | |
| 1.7. Egységköltség, egyösszegű átalány vagy százalékos átalány útján megtérített költségkategóriák | |

⁶ A művelet kiválasztásának tervezett kezdő időpontja, valamint a művelet befejezésének tervezett záró időpontja (a CPR 57. cikkének (6) bekezdése szerint).

⁷ A különböző költségkategóriákra, különböző projektekre vagy egy művelet egymást követő fázisaira kiterjedő több egyszerűsített költségelszámolási módszert magában foglaló művelet esetében minden egyes megtérítésre jogosító mutató vonatkozásában szükséges az 1.3. – 1.11. mező kitöltése.

| | |
|--|--|
| 1.8. Az említett költségkategóriák a műveletre elszámolható összes kiadást lefedik? (IGEN/NEM) | |
| 1.9. Korrekciós módszer ⁸ | |
| 1.10. A létrehozott egység elérésének ellenőrzése - ismertesse, hogy milyen dokumentummal (dokumentumokkal)/rendszerrel fogják ellenőrizni a létrehozott egység elérését - ismertesse, hogy ki és mit fog ellenőrizni a hitelesítések során - ismertesse, hogy milyen rendelkezéseket fognak alkalmazni a releváns adatok/dokumentumok gyűjtésére és tárolására | |
| 1.11. A kívánttal ellentétes hatást kiváltó ösztönzők, a problémák mérséklésének eszközei ⁹ , valamint a kockázat becsült mértéke (alacsony, közepes, magas) | |
| 1.12. A Bizottság által ezen az alapon várhatóan megtérítendő teljes összeg (nemzeti és uniós) | |

⁸ Amennyiben releváns, kérjük adja meg a korrekció gyakoriságát és ütemezését, valamint valamely egyedi mutató egyértelmű hivatkozását (beleértve adott esetben az e mutatót feltüntető honlap elérhetőségét).

⁹ Felmerült-e a támogatott művelet vonatkozásában bármilyen lehetséges negatív következmény, és ha igen, milyen intézkedéseket (például minőség-ellenőrzés) fognak alkalmazni a kockázat ellensúlyozása érdekében?

C: Az egységköltések, egyösszegű átalány vagy százalékos átalány kiszámítása*

1. Az egységköltések, egyösszegű átalányok és százalékos átalányok kiszámításához használt adatforrások (ki állította elő, gyűjtötte össze és rögzítette az adatokat; hol tárolják az adatokat; határidők; validálás stb.):

2. Kérjük, ismertesse, hogy a CPR 88. cikkének (2) bekezdése szerinti javasolt módszer és számítás miért megfelelő a művelettípus esetén:

3. Ismertesse, hogyan végezték el a számításokat, különös tekintettel a minőséget vagy a mennyiségeket érintő feltevésekre. E melléklethez adott esetben statisztikai bizonyítékokat és referenciaértékeket kell felhasználni és kérelem alapján rendelkezésre kell bocsátani, a Bizottság által használható formátumban.

4. Kérjük, ismertesse, hogyan biztosították, hogy az egységköltések, az egyösszegű átalányok vagy a százalékos átalányok kiszámításakor csak elszámolható kiadást vegyenek figyelembe;

5. A számítási módszerek, az összegeknek, valamint az adatok ellenőrzését, minőségét, gyűjtését és tárolását biztosító intézkedéseknek az ellenőrző hatóság vagy hatóságok általi vizsgálata:

2. függelék

Uniós hozzájárulás költségfüggetlen finanszírozás alapján

Sablon az adatok Bizottság általi megvizsgálás céljára történő benyújtásához

(Az (EU) 2021/1060 rendelet (CPR) 95. cikke)

| | |
|------------------------------------|--|
| A javaslat benyújtásának időpontja | |
| | |

Ez a függelék nem szükséges, amennyiben a CPR 89. cikkének (4) bekezdésében említett felhatalmazáson alapuló jogi aktus által meghatározott uniós szintű költségfüggetlen finanszírozással térítendő összeg kerül alkalmazásra.

A. A főbb jellemzők összefoglalása

| Prioritás | Alap | Egyedi célkitűzés | Költségfüggetlen finanszírozással térítendő összeg | Térítendő művelet típus(ok) | | A Bizottság általi megtérítésre jogosító teljesítendő feltételek/elérendő eredmények | Mutató | | A Bizottság általi megtérítésre jogosító teljesítendő feltételekre/elérendő eredményekre vonatkozó mutató mértékegysége | A kedvezményezett vagy kedvezményezettek számára tervezett visszatérítési módszer alkalmazott típusa |
|-----------|------|-------------------|--|-----------------------------|--------|--|-------------------|--------|---|--|
| | | | | Kód ¹⁰ | Leírás | | Kód ¹¹ | Leírás | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

¹⁰ Ez a kód a CPR I. mellékletében található 1. táblázatban és az ETHAA rendelet IV. mellékletében található beavatkozási terület dimenziójának kódjára vonatkozik.

¹¹ Ez a kód, adott esetben, a közös mutatóra vonatkozik.

B. Részletes információk művelet típusok szerint (minden művelet típusra kitöltendő)

| | | | |
|--|-------------------|-----------------|--------------------|
| 1.1. A művelet típus leírása | | | |
| 1.2. Egyedi célkitűzés | | | |
| 1.3. Teljesítendő feltételek vagy elérendő eredmények | | | |
| 1.4. A feltételek teljesítésének vagy az eredmények elérésének határideje | | | |
| 1.5. A Bizottság általi megtérítésre jogosító teljesítendő feltételekre/elérendő eredményekre vonatkozó mértékegység | | | |
| 1.6. A Bizottság általi visszafizetést kiváltó köztes eredmények (adott esetben) és a térítések ütemezése | Köztes eredmények | Tervezett dátum | Összegek (EUR-ban) |
| | | | |
| | | | |

| | |
|---|--|
| 1.9. Teljes összeg (uniós és nemzeti finanszírozás együtt) | |
| 1.10. Korrekciós módszer | |
| 1.11. Az eredmény (és adott esetben a köztes eredmények) elérésének vagy a feltétel teljesülésének ellenőrzése - ismertesse, hogy milyen dokumentummal (dokumentumokkal)/rendszerrel fogják ellenőrizni az eredmény vagy a feltétel teljesülését (és adott esetben az egyes köztes eredmények) - ismertesse, hogy ki és hogyan fogja a hitelesítéseket (beleértve a helyszíni ellenőrzéseket is) lefolytatni - ismertesse, hogy milyen rendelkezéseket fognak alkalmazni a releváns adatok/dokumentumok gyűjtésére és tárolására | |

| | |
|---|--|
| <p>1.12. Költségfüggetlen finanszírozás formájában felhasznált vissza nem térítendő támogatások/ A tagállam által a kedvezményezetteknek nyújtott vissza nem térítendő támogatás költségfüggetlen finanszírozás formáját ölti-e? [IGEN/NEM]</p> | |
| <p>1.13. Rendelkezések az ellenőrzési nyomvonal biztosítására</p> <p>Kérjük, sorolja fel az e rendelkezésekért felelős szerv(ek)et!</p> | |

3. függelék

A tervezett stratégiai jelentőségű műveletek felsorolása ütemezéssel együtt – 17. cikk (3) bekezdés

A Program a Hercegszántó - Bački Breg határátkelőhely fejlesztésével kíván hozzájárulni az áruforgalom mérsékléséhez, amely a magyar és a szerb fél közös érdeke. A két ország a szoros együttműködésről a Szerb Köztársaság és Magyarország közötti gazdasági együttműködéssel foglalkozó vegyes bizottság 2021. június 3-4-én Belgrádban tartott ülésén állapodott meg. A stratégiai jelentőségű művelet megvalósítása a Szerb Köztársaság és Magyarország között az infrastrukturális kapcsolatok további fejlesztéséről szóló egyetértési megállapodás célját is szolgálja.

Az Interreg-IPA Magyarország-Szerbia Program 2014-2020 keretében már finanszírozásra kerültek bizonyos előkészítő tevékenységek, így például a Baja és Hercegszántó közötti, a Hercegszántó-Bački Breg határátkelőhelyhez vezető főút magyar oldali szakaszának felújítási tervei, továbbá a szerb oldalon a Sombor városától a határ felé vezető 10 km hosszú útszakasz felújítása. Ezen túlmenően a magyar szakemberek a tervezés folytatása érdekében a lehető legrövidebb időn belül egyeztetéseket kezdeményeztek a szerb szakemberekkel. A költségterv alapján a projektet az ISO2 tengelyen belül a határátkelőhely irányításának kapacitásfejlesztésére és mobilitásra vonatkozó fejlesztések keretében finanszírozzák, hozzávetőlegesen 2,86 millió eurós IPA hozzájárulással.

| | Prioritástengely | Egyedi célkitűzés / Intézkedés | Projekt előzetes megnevezése | A megvalósítás várható kezdődátuma | Várható költségvetés |
|----|------------------|---|---|---|-------------------------|
| 1. | PA3 | Biztonságosabb és veszélytelenebb Európa (ISO2) A határátkelőhely irányításának kapacitásfejlesztése és mobilitás | Az áruforgalom csökkentése a <i>Hercegszántó - Bački Breg határátkelőhely fejlesztésével</i> | 2023.01.01. | IPA: 2,86 millió EUR |

A fent említett stratégiai jelentőségű projekten kívül a következő elképzelések szerepelnek indikatív projektként, amelyeket az 1.1., 2.1. és 2.2. célkitűzésben leírt célzott kiválasztási módszerrel kell kiválasztani és finanszírozni.

| | Prioritástengely | Egyedi célkitűzés / Intézkedés | Projekt előzetes megnevezése | A megvalósítás várható kezdődátuma |
|----|------------------|--------------------------------|--|------------------------------------|
| 1. | PA2 | 4.6 EC | „Tegyük a Tiszát újra nagygyá” komplex turisztikai fejlesztés | 2023. II. negyedév |
| 2. | PA2 | 4.2 EC | Intelligens agrár-innovációs és képzési intézkedés | 2023. II. negyedév |
| 3. | PA2 | 4.6 EC | Fenntartható turizmusfejlesztés a Vajdaság és Dél-Magyarország területén | 2023. II. negyedév |

A társországok megállapodtak abban, hogy a költségvetés (projektvégrehajtásra szánt) 40%-át 1) a célzott kiválasztási módszerrel kiválasztandó nagyszabású projektek és 2) a stratégiai jelentőségű műveletek megvalósítására fordítják.